



CANADIAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY TEACHERS
ASSOCIATION CANADIENNE DES PROFESSEURS D'UNIVERSITÉ

bulletin

AUGUST/AOÛT 1984
Vol. 31, No. 5



GRAPHIC: TOM McDONALD



CAUT BULLETIN
ISSN 0007-7007

AUGUST/AOÛT 1984
Vol. 31, No. 5

Editor: Helen Baxter

Advertising and Circulation: Liza Duhaime
Published by the Canadian Association of University Teachers, 75 Albert
Street, Suite 1001, Ottawa, Ontario, K1P 5E7 (613) 237-6885

Executive Secretary: Donald C. Savage

© Copyright: The Canadian Association of University Teachers.

Articles may not be reprinted without permission from the author and
the CAUT Bulletin.

Readers are invited to submit articles to the editor. The editor cannot
accept responsibility for items which are damaged or lost in the mail.
All signed articles express the view of the author.

CAUT Guidelines and Policy Statements are labelled as such.

Average total distribution: 26,000.

Rédacteur: Helen Baxter

Annonces et tirage: Liza Duhaime

Édité par l'Association canadienne des professeurs d'université, 75, rue
Albert, suite 1001, Ottawa (Ontario) K1P 5E7 (613) 237-6885.

Secrétaire général: Donald C. Savage.

(C) Copyright: L'Association canadienne des professeurs d'université.

Il est interdit de reproduire des articles sans la permission de l'auteur
et du Bulletin de l'ACPU.

Les lecteurs sont invités à adresser des articles à la rédactrice. La rédac-
trice décline toute responsabilité à l'égard de textes qui sont endommagés
ou égarés en cours de transmission par la poste.

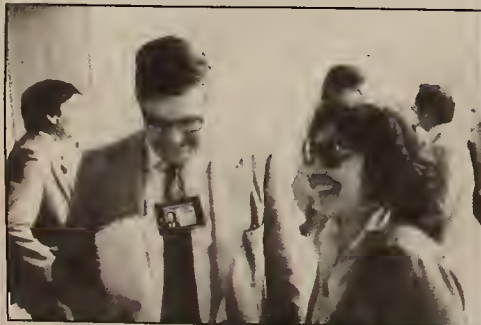
Tous les articles signés expriment les vues de l'auteur.

Les Enoncés de principes et les Directives de l'ACPU sont présentés com-
me tels.



Election '84

Bill C-12 — the funding crisis in higher education	3
Souvenez-vous du Bill C-12?	4
Education highlighted in Liberal leadership race	5
Post-secondary education: the parties and the policies	6
L'enseignement post-secondaire: les politiques et les hommes politiques	8
Post-secondary Education Financing Act Loi sur le Financement de l'enseignement post-secondaire	13
Federal constituencies with universities: 1979 and 1980 federal election results	15



CAUT Executive Secretary Donald Savage and President Sarah Shattuck
observers at Liberal leadership convention in June.



CAUT and the election

Federal elections are a marvellous opportunity for CAUT and the local
associations to lobby and to publicize their views on matters pertaining
to higher education which involve the federal government. CAUT has
distributed a questionnaire with back-up papers and a lobbyist's vademecum
to all local associations to assist them in interviewing the candidates and
publicizing the results. We have also posed a series of questions to the federal
parties in Ottawa, the results of which are printed in this special edition of
the *Bulletin*. The election edition is being sent to all 26,000 members of CAUT
so that they can review the issues involved in the election from the university
perspective.

The national officers of CAUT are visiting various parts of the country to
interview editorial boards and other influential members of the media to in-
form them of our concerns. We have also sought meetings with the three party
leaders. At the time of writing, NDP leader Ed Broadbent and PC leader
Brian Mulroney have agreed. In addition, we have been working with our
friends in the Canadian Federation of Biological Societies, the Canadian Con-
ference for the Arts, ACTRA, and other associations — all of whom will be
lobbying as well. We share certain common concerns, such as the taxation
question, and we hope that there will be co-operation at the national and local
levels.

CAUT does not support any political party. It is the Association's intent
to see the issues debated, to publicize the problems and our solutions to them,
and to try to persuade the candidates and the parties of the merits of our points
of view.

The decisions of the federal government in a wide range of areas impinge
on the universities. We have selected a few of the more important and more
current issues for our questionnaire — funding, accessibility, manpower plan-
ning, the future of the liberal arts and basic science, taxation and research.
Additional issues are dealt with in separate articles in the *Bulletin*.



L'ACPU et les élections

Les élections fédérales offrent à l'ACPU et aux associations locales une
merveilleuse occasion d'exercer des pressions et de faire connaître leurs
vues sur des questions connexes à l'enseignement supérieur qui concernent le
gouvernement fédéral. L'ACPU a adressé un questionnaire ainsi que des
documents à l'appui et un vademecum du "lobbyiste" à toutes les associa-
tions locales afin de les aider à interviewer les candidats et à en publier les
résultats. Nous avons aussi posé une série de questions aux partis fédéraux
à Ottawa et les résultats en sont publiés dans cette édition spéciale du *Bulletin*.
Nous envoyons l'édition des élections à tous les 26,000 membres de l'ACPU
afin qu'ils puissent examiner les questions en jeu dans ces élections du point
de vue universitaire.

Les dirigeants nationaux de l'ACPU sont en train de visiter diverses parties
du pays afin de rencontrer des membres des comités de rédaction et d'autres
membres influents des médias pour les informer de nos préoccupations. Nous
avons aussi cherché à rencontrer les chefs des trois partis. Au moment où nous
écrivons ces lignes, le chef du N.P.D., M. Ed Broadbent, et le chef conservateur-
progressiste, M. Brian Mulroney, ont accepté de nous rencontrer. En outre,
nous travaillons avec nos amis de la Fédération canadienne des sociétés biologi-
ques, de la Conférence canadienne des Arts, de l'ACTR et d'autres associa-
tions qui vont tous aussi exercer des pressions. Nous avons certaines préoc-
cupations communes, telles que la question de l'impôt, et nous espérons qu'il
y aura collaboration à l'échelon national et local.

L'ACPU n'appuie aucun parti politique. L'Association veut voir à ce que
les questions se débattent, faire connaître les problèmes et nos solutions et
essayer de persuader les candidats et les partis du bien-fondé de nos vues.

Les décisions du gouvernement se répercutent sur les universités dans une
vaste gamme de domaines. Nous avons choisi quelques-unes des questions par-
ticulièrement importantes et actuelles pour notre questionnaire: financement,
accessibilité de l'enseignement supérieur, planification de la main-d'oeuvre,
avenir des arts libéraux et des sciences fondamentales, imposition et recher-
che. Des articles distincts du *Bulletin* portent sur d'autres questions.

Bill C-12 — the Liberal response to the crisis in post-secondary education funding

Surely this is the time and place for investment, not for the kind of discouragement which this Bill is bringing. If Canada really wants to maintain its standard of living and be more than a mere supplier of natural resources for other industrialized countries, we must develop our own technology. We must always ensure that we possess a competitive edge above other countries. Without enough highly trained people, without human resources, that will be impossible. Universities are without doubt the major training ground for these people.

This point was clearly emphasized in the brief presented to the Macdonald Royal Commission by the Canadian Association of University Teachers.

Hon. Flora MacDonald
PC — Kingston and the Islands
H. of C., January 27, 1984

Just the other day I received a letter from the Canadian Association of University Teachers which commented on this very bill. The CAUT said this, and I quote:

The CAUT has opposed and continues to oppose this misguided legislative action. We do not feel Bill C-12 is in any way the answer to the current and sizeable problems of the university system of Canada.

The CAUT has urged all levels of government to begin real discussions on the serious problems of higher education, but until now, we continue to be caught in the federal-provincial battles.

Enclosed with the letter for my reading was an editorial which it had received recently. It was taken from the *Chronicle of Higher Education* of February 22, 1984. It nullified the way in which funding is being increased in United States colleges and universities at the present time. It said that Governors budget more money for colleges to spur the economy and make up for past reductions. There is this difference in the situation of our great neighbour to the south, our great competitor. Here we are turning our back on the very step which it is taking. The CAUT raises the concerns of the teaching staff across the country.

Hon. Flora MacDonald
PC — Kingston and the Islands
H. of C., April 5, 1984

We are being warned over and over again that cutting funding to universities is done at our own peril. The economic, social, cultural and technological future of this country will suffer if the ability of the universities to participate actively in these areas is decreased. Yet the Government, in its blindness, proceeds ahead with its predetermined goals.

The crunch under which the Government has placed the universities goes back to the major cutback of 1982. At that time it decided unilaterally to change the formula in which the EPF funds were given over to the provinces. This unilateral action was a severe blow to the provincial coffers and, in turn, to the universities. What it is doing now is taking another unilateral retroactive step — retroactive by some 18 months. How in the name of heaven can we expect the universities to do any planning when the Government, at a whim and at its own will, decides to change the formula again?

Simon de Jong
NDP — Regina East
H. of C., February 1, 1984

The passage of Bill C-12 was one of the more depressing political developments this year for the Canadian academic community. The bill, which applied the 6 and 5 federal restraint program to transfers to the provinces for postsecondary education, reduced the federal commitment in this area by \$116 million in 1983/84 and \$250 million in 1984/85. Such capping was not applied to federal transfer payments for the other two social programs — medicare and hospitalization.

The legislation was passed after a lengthy and heated debate in the House of Commons, during which only four Liberals spoke for the bill, while 55 opposition members spoke against (see box on page 4). The major vote on the bill was 118-100.

In the House, opposition members charged the government with removing money from the universities to pay for its youth program — including the creation of the Ministry of Youth announced in the Throne Speech in December. The only positive gain from the debate was an amendment concerned with accountability from Conservative member Flora MacDonald which was accepted by the government. It reads as follows:

- (1) The Secretary of State shall cause to be laid before each House of Parliament, not later than the fifth sitting day of that House after the 31st day of January next following the end of each fiscal year that begins on March 31, 1984, a report on:
 - (a) cash contributions and total equalized tax transfers in respect of the post-secondary education financing program applicable to each province;
 - (b) expenditures by each province on post-secondary education;
 - (c) any other federal programs of support to or involvement in post-secondary education;
 - (d) the relationship between such federal contributions, transfers and programs and Canada's educational and economic goals; and
 - (e) the results of any consultations by or on behalf of the Secretary of State with the Council of Ministers of Education, Canada relating to the definition of national purposes to be served by post-secondary education and the means by which the governments of Canada and the provinces will achieve those purposes.
- (2) Every report laid before Parliament under subsection (1) shall be referred for review to such standing committee of the House of Commons, of the Senate or of both Houses of Parliament as is designated by Parliament for that purpose.

A second amendment by NDP member Pauline Jewett would have required the provinces to allocate federal cash contributions for postsecondary education and health programs to those program areas only. It was defeated by the Liberal majority on a voice vote.

Liberal member Roy MacLaren guided the bill through the House for the government. Mr. MacLaren's justification for the bill was largely technical. He said the government's decision to base the 6 and 5 restriction on the per capita grant, rather than the total amount transferred, allowed in fact an increase of about 7 percent on average, since some of the provinces would receive more owing to population increases. In committee, the Liberals blamed the provinces for running down their commitments to higher education.

Since passage of the bill, the government has indicated it is prepared to offset part of the \$260 million loss by pumping some money back into the system through the Department of the Secretary of State. The department has announced \$25 million for centres of excellence and \$2.5 million for the endowment of chairs in women's studies. It has also increased funding for Canadian studies, but in the technical delivery area rather than for research. It should be noted, however, that these new funds, while welcome, are not built into the funding base for the purposes of the Established Programs Financing arrangement with the provinces. The provisions of Bill C-12 will permanently erode that base and thus affect all future calculations for increases.

There is an article in today's *Ottawa Citizen* about the new Minister of State for Youth (Mrs. Hervieux-Payette). That is a useless appointment but it makes the Government sound like it is doing something for youth. However, in this article the Minister herself pointed out that one in five young Canadians is without a job and future prospects look dim. Yet the House is discussing a Bill to reduce federal contributions to post-secondary education by \$118 million for the fiscal year ending next March and to reduce the federal contribution to post-secondary education by \$260 million in the next fiscal year starting April 1, 1984. Is that not rank hypocrisy? Is it not an illustration of the rottenness and internal self-contradiction of the people now administering the affairs of Canada? They pretend to be concerned about the prospects for youth by appointing a Minister of State for Youth, yet on the other hand, a year ago, they announced a scheme to impose a ceiling so-called of 6 per cent and 5 per cent on the contributions to the provinces for post-secondary education. That is the rankest hypocrisy.

As a person who comes from an area that now has an official unemployment rate of 19.2 per cent, but where in reality I would say one-third of the population is at present unemployed when people not working and who have no prospects of finding jobs, and are therefore not listed by Canada Manpower, are included, I tremendously resent the Bill.

We are told that this great and famous six and five program has to be applied to post-secondary education. Whom does it affect the most? Whom is this the most crippling blow to? It is the most crippling blow to the Atlantic provinces and, in particular, to the Province of Newfoundland. It is a blow to those provinces which are financially strapped, and the four Atlantic provinces are among the most financially strapped of any of the provinces of Canada.

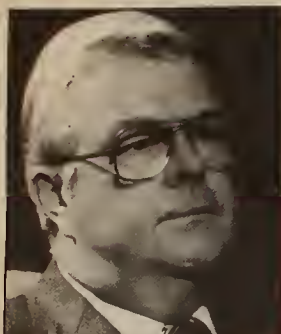
Hon. John Crasbie
PC — St. John's West
H. of C., February 7, 1984

Finally, Mr. Speaker, for other reasons universities and community colleges are forced to do more with less. They are being compelled to provide more education with less money. Nowhere is that point clearer or more true than in the area of student enrolment. In the Maritime region, for example, the student population has been expanding at a dramatic rate over the last four years. The total increase in full-time enrolment since 1979-80 is over 25 per cent. That increase is equivalent to the total student population of the two campuses of the University of New Brunswick. Yet Government funding for universities throughout the region, and I would argue throughout Canada, has ignored such changes.

Tom McMillan
PC — Hillsborough
H. of C., April 5, 1984

One really begins to wonder whether the federal Government is really committed to the principle of accessibility. Accessibility means that any student who meets the qualifications established by a university or college can go to university or college. Perhaps he cannot always attend the exact institution which he would like to, and perhaps not always be in the exact program he would prefer, but nevertheless he can go.

Pauline Jewett
NDP — New Westminster — Coquitlam
H. of C., January 27, 1984



M.P. John Croshie



M.P. Pauline Jewett



M.P. Flora MacDonald



M.P. Roy MacLaren

Members of Parliament who spoke on Bill C-12

P. Jewett	NDP — New Westminster-Coquitlam	against	B. Clarke	PC — Vancouver-Quadra	against
R. MacLaren	Lib — Etobicoke North	for	N. Young	NDP — Beaches	against
D. Blenkaran	PC — Mississauga South	against	R. Skelly	NDP — Comox-Powell River	against
F. MacDonald	PC — Kingston & The Islands	against	R. Murphy	NDP — Churchill	against
B. Cullen	Lib — Sarnia	for	P. Carney	PC — Vancouver-Centre	against
S. Schellenberger	PC — Wetaskiwin	against	C. Keeper	NDP — Winnipeg-St. James	against
L. Clark	PC — Brandon-Souris	against	P. Nowlan	PC — Annapolis Valley-Hants	against
G. Taylor	PC — Bow River	against	L. Lewycky	NDP — Dauphin-Swan River	against
H. Crosby	PC — Halifax West	against	S. Fennell	PC — Ontario	against
S. de Jong	NDP — Regina East	against	M. Lambert	PC — Edmonton West	against
W. McLellan	PC — Waterloo	against	D. Orlikow	NDP — Winnipeg-North	against
L. Kristiansen	NDP — Kootenay West	against	J. Epp	PC — Provencher	against
G. Taylor	PC — Bow River	against	J. Bosley	PC — Don Valley West	against
B. Dgile	NDP — Saskatoon East	against	B. Blaikie	NDP — Winnipeg Bird's Hill	against
G. Whelan	Lib — Essex-Windsor	for	T. Miller	NDP — Nanaimo-Alberni	against
V. Atchouche	NDP — Humboldt — Lake Centre	against	J. MacDougall	PC — Timiskaming	against
C. Mayer	PC — Portage Marquette	against	M. Mitchell	NDP — Timiskaming	against
D. Nickerson	PC — Western-Arctic	against	L. Benjamin	NDP — Regina West	against
N. Riis	NDP — Kamloops-Shuswap	against	J. Crosbie	PC — St. John's West	against
H. Breau	Lib — Gloucester	for	J. Fulton	NDP — Skeena	against
J. Hawkes	PC — Calgary West	against	J. Shields	PC — Athabasca	against
D. Blackburn	NDP — Brant	against	T. McMillan	PC — Hillsborough	against
S. Robinson	NDP — Burnaby	against	B. Thacker	PC — Lethbridge-Foothills	against
L. McDonald	NDP — Broadview-Greenwood	against	I. Waddell	NDP — Vancouver Kingsway	against
S. Parker	NDP — Kootenay East-Revelstoke	against	F. McCain	PC — Carleton-Charlotte	against
J. A. Gauthier	NDP — T. J. O'Rourke-Wood Lake	against	A. V. G. G.	PC — Clackamas	against
J. Manly	NDP — Cowichan-Malahat-The Islands	against	B. Friesen	PC — Surrey-White Rock-North Delta	against
S. Hovdebo	NDP — Prince Albert	against	L. Gustafson	PC — Assiniboine	against
G. Fretz	PC — Erie	against			
D. Hcap	NDP — Spadina	against			
L. Nystrom	NDP — Yorkton Melville	against			

55 spoke against the bill
4 spoke for the bill



Souvenez-vous du Bill C-12?

L'adoption du Bill C-12 a été un des événements politiques les plus déprimants de l'hiver. C'était le bill destiné à donner suite à l'intention qu'avait le gouvernement d'appliquer le programme des 6 et 5% aux transferts aux provinces affectés à l'enseignement postsecondaire. La contribution fédérale se trouvait réduite de 116 millions la première année et de 250 millions la seconde. La limitation n'était pas appliquée aux autres programmes de transferts. L'opposition a allégué que l'argent était enlevé aux universités afin de permettre au gouvernement libéral de payer son programme relatif à la jeunesse (y compris la création du Ministère de la Jeunesse) annoncé dans le discours du trône le 7 décembre 1983. Le seul gain positif donné par le débat a été que le gouvernement a accepté un amendement de l'hon. Flora MacDonald ainsi conçu:

Au plus tard le cinquième jour de séance de chaque chambre du Parlement suivant le 31 janvier après la fin de chaque année financière qui commence après le 31 mars 1984, le secrétaire d'Etat fait déposer devant elle un rapport pour cette année financière portant sur:

a) les contributions payables au comptant et la somme de la totalité des transferts fiscaux et de la pérennité s'y rattachant à l'égard du programme de financement de l'enseignement postsecondaire applicable à chaque province.

b) les dépenses de chaque province pour l'enseignement

postsecondaire.

c) tout autre programme fédéral d'aide ou de participation à l'enseignement postsecondaire.

d) le lien entre ces contributions, transferts et programmes et les objectifs du Canada en matière d'économie et d'enseignement.

e) les résultats des éventuelles consultations entreprises par le secrétaire d'Etat, ou en son nom, avec le Conseil canadien des ministres de l'Éducation sur la détermination des objectifs nationaux de l'enseignement postsecondaire et les moyens à mettre en œuvre par les gouvernements du Canada et des provinces en vue d'atteindre ces objectifs.

Mme Pauline Jewett a proposé un amendement tendant à exiger que toutes les contributions en argent du gouvernement fédéral à l'enseignement postsecondaire et à la santé soient consacrées par les provinces uniquement à ces fins. L'amendement a été repoussé par la majorité libérale lors d'un vote par acclamation.

Seulement quatre libéraux ont pris la parole en faveur du bill dans les débats de la Chambre. Soixante-quatre députés de l'opposition ont parlé contre. Le cadre indique qu'ils étaient. Le vote principal a été 118 voix contre 100.

M. MacLaren a guidé la discussion du bill aux Communes pour le compte du gouvernement. Il a fait un ex-

posé en grande partie technique et a signalé que la décision du gouvernement de fonder la restriction à 6 et 5% sur la subvention par habitant plutôt que sur le montant total transféré permettait, en fait, une augmentation d'environ 7% en moyenne parce que certaines provinces devaient recevoir davantage à cause de l'augmentation de la population. En comité, les libéraux ont essentiellement reproché aux provinces de réduire leur propre financement de l'enseignement supérieur.

Depuis, le gouvernement a dit qu'il était prêt à remettre une partie des fonds dans le système par le truchement du Secrétariat d'Etat afin de compenser partiellement la perte de 260 millions. Le Secrétaire d'Etat a annoncé que 25 millions seraient affectés à des centres d'excellence et que 2,5 millions serviraient à doter des chaires d'études féminines. Il a aussi accru les fonds destinés aux études canadiennes, mais ils doivent servir à des fins d'ordre technique plutôt qu'à la recherche. Il faudrait noter, cependant, que ces fonds nouveaux, tout en étant fort acceptables surtout pour ce qui est des chaires d'études féminines, ne sont pas incorporés dans la base du financement aux fins du FPE. Cette base va se trouver érodée de façon permanente et va influencer ainsi sur tous les calculs futurs en ce qui concerne les augmentations.

Education highlighted in Liberal leadership race



PHOTOS: CRAIG LAYNG

A victorious John Turner: prepared to impose conditions on funds for provinces.

Post-secondary education emerged as a prominent issue in this summer's Liberal leadership race.

During the campaign's three-month span and at the June convention, the majority of the leadership contenders pointed to the importance of post-secondary education to the health of Canada's economy and the quality of life, and to the need for improved co-operation over education between the federal government and the provinces.

The man who emerged as victor and Canada's 17th Prime Minister, John Turner, made the reform of the country's post-secondary education system a key issue throughout his campaign. In fact, it was one issue, reporters noted, that he addressed with "feeling".

In his bid for a revitalized educational system, Mr.

Turner stressed three areas which he sees as current weaknesses in the system: the "mismatch between what students are taught and what they need to know in the marketplace", the lack of "centres of excellence" (like MIT), and the higher fees being charged to foreign students. He focussed on underfunding as a major source of the problem, and particularly the failure of the provinces to allocate funds to post-secondary education which are transferred from the federal government for that purpose.

Mr. Turner said the provincial governments have been "starving" the colleges and universities and that the diversion of funds away from education to other areas is "counter to the interests of this country". He said he would be prepared to impose "conditions" on the funds if agreements between the two levels of government cannot be reached.

He hinted at a larger role for the federal government in the policy area — "whatever federal leadership the provinces would tolerate I would encourage".

Mr. Turner also called for total accessibility to higher education regardless of one's financial ability to pay, a national apprenticeship program, and an improved student loans and grants program.

While post-secondary education did not figure as a major issue in the campaign of the other front-runner, Jean Chretien, it did in those of the candidates third and fourth down in the race.

Third runner Donald Johnston, formerly Minister of State for Science and Technology and now Justice Minister in Mr. Turner's cabinet, put higher education front and centre in his campaign. Linking education to new technology and the information era, Mr. Johnston said the product of education — "intellectual capital" — was "the most important investment our society can make". He contended that for Canada to compete internationally and to continue to develop economically the country needs "skilled people in numbers and at levels of education never seen in the past".

"Education is the essential ingredient of where this country is going in every dimension," he said. "It has to be our first priority to work with the provinces to rebuild our educational system from the ground up."

Mr. Johnston stressed the importance of "life-long access to education". He said the federal government had a fundamental role to play in this area. Along with his widely-publicized proposal for a guaranteed annual income approach, he advocated additional incentives for in-

dividuals to improve their education, including an educational tax credit.

Like Mr. Turner, Mr. Johnston addressed the problems facing foreign students and called for much greater participation by foreign students in our universities.

In his policy-oriented run at the leadership, John Roberts, who as Employment and Immigration Minister now forms part of the Turner team, put forth solid proposals to ameliorate what he termed "the crisis" in post-secondary education. Mr. Roberts said that, in order to ensure quality education for the entire country, the federal government must take a more active role in the area. He said the Established Programs Financing (EPF) arrangement with the provinces was not working and should be restructured to make the provinces accountable — "the provinces must meet their obligations".

Mr. Roberts called for a national commission to advise on a policy for higher education. He advocated the establishment of "a network of world-class research and educational institutions — centres of excellence that would be crucial to key sectors of Canada's future".

He also proposed transforming the Unemployment Insurance program, with its \$10 billion budget, into the "Unemployment Insurance and Skills Development Fund", which would be used for training and to create jobs.

Trailing candidates Mark MacGuigan, John Munro and Eugene Whelan, all of whom are slated for posts outside government, also addressed higher education issues in their campaigns. The former justice minister attacked the imposition of quotas on first-year university enrolments and increased tuition, which he noted was pricing out the economically disadvantaged. He said that education should be given a national priority and national goals and standards should be set.

Mr. Munro said the EPF agreement should be scrapped if the provinces fail to match the federal contributions to post-secondary education "dollar for dollar".

Mr. Whelan also attacked the provinces for their failure to adequately support higher education. "We cannot allow this to continue," he said, and he threatened "to invade...provincial jurisdiction" in order to "train and educate our young people".

The increased interest in higher education issues during this year's Liberal leadership race was welcomed by the CAUT. CAUT Executive Secretary Donald Savage, who along with President Sarah Shorten attended the three-day convention in Ottawa, said the Association was pleased with "the visibility of the issue and the recognition by the candidates that the present funding arrangement doesn't work". He noted, however, that solutions to the problems offered by the candidates were somewhat vague and that the Association would be looking for more detailed proposals in the election campaign.



Don Johnston: education most important investment.



John Roberts: provinces must meet obligations.



Conservative leader Brian Mulroney

The CAUT asked the three major political parties to respond to a series of questions on five key educational topics — funding, accessibility, taxation, pensions, research, and the liberal arts and basic sciences.

Federal/provincial funding

In CAUT's view the present arrangements for sharing the responsibility of funding the universities simply do not work. In British Columbia the government slashes the funds to universities and pockets the increase in the federal contribution. It is a system whereby both levels of government cut the funds and blame the other. It also creates an ever-increasing federal financial presence as certain of the provinces such as British Columbia and Ontario lessen their commitments to higher education. The response of the CAUT Council this year was to propose a Canada Post-secondary Education Financing Act (see page 13) which would create incentives for the provinces to invest in higher education, a forum for the discussion of higher education issues, and a statement of the areas in which the federal government has an interest. CAUT has also called upon the federal government to restore the cuts it made unilaterally in the transfer program by abolishing the Revenue Guarantee in 1972 and by imposing the 6 and 5 program this year. In particular, it expects the opposition parties, if they should form a government, to restore the funds whose abolition they have protested along with CAUT.

What role does your party envision for the federal government in the area of post-secondary education? Is it your party's policy to sustain the current federal commitment in financial terms to post-secondary education? Do you intend to work with the provinces to increase funding from both levels of government?

Liberals

The major role for the federal government in the area of post-secondary education is to ensure that universities and colleges get adequate funding to enable them to carry out the vital part they play in providing both specialized and general education to Canadians. Federal funding to post-secondary education has not just been sustained by the Liberal government but has more than doubled since the program started, which is evidence of the Liberal Party's commitment to post-secondary education.

Progressive Conservatives

The Progressive Conservative Party sees a dual role for the federal government in post-secondary education: to see that there is on-going funding for basic operating costs for the post-secondary system through Established Programs Financing; and to promote particular priorities in post-secondary education through research grants, training programs, funding of federal institutions, and consultation with provincial Ministers of Education, as provided for in the original 1977 Established Programs Financing Agreement. These consultations should include representatives of faculty and student associations.

We are committed to sustaining the current federal financial commitment, according to the formula set out in the 1977 Agree-

ment. It will not be possible to compensate for losses incurred as a result of the retroactive imposition of 6 & 5 per cent guidelines (Bill C-12).

We believe that financing of post-secondary education is an important priority for both levels of government. In current economic circumstances it is difficult to justify significant increases in any expenditure program. We believe that close consultation with all those affected should raise public consciousness of the need for appropriate funding for post-secondary education, and provide the political will to encourage governments to spend more in this area.

New Democrats

The federal government should not only sustain the current financial commitment to post-secondary education but increase that commitment as part of an incentive strategy to encourage increases in provincial funding as well. Yes, we intend to work with the provinces to increase funding from both levels of government.

The federal government has listed various "national objectives" for education. What is your party's stand on these objectives? How can these objectives be put into effect?

LIB

The Liberal Party is in support of "national objectives" for education as set out by a Liberal government. The new Liberal Leader, Prime Minister John N. Turner, has stated that he will "work with the provinces to modernize our technical schools and universities to pursue excellence in our teaching and research. I want, with provincial cooperation, to streamline our education so that it meets the skills our young people need, propel them into the training they need, encourage their retaining not only to today's use but to equip those who have been discharged by technology with the skills of tomorrow. If we are to meet the demands of new technology, then we must tackle training and education in a new and imaginative way."

PC

We support the objectives put forward by the government of Canada, provided it is clearly understood that the general support objective (i.e. continuing federal funding through EPF) is not to be used as a bargaining lever with either the provinces or the universities to support the attainment of the other objectives.

These other objectives should be pursued through specific funding programs outside EPF and through a process of persuasion and consultation between both levels of government and all groups in the post-secondary community.

NDP

The NDP supports the federal government's "national objectives" for education and regrets that a decade of federal and provincial funding cutbacks and the general lack of accountability in federal funding have undermined these objectives. The federal government's actions over the years in relation to financing of post-secondary education (most recently, the capping of the post-secondary share of EPF) clearly contradict its stated objectives. A halt to funding cutbacks and a new agreement with the provinces on funding would put us on the path towards achieving educational goals. As post-secondary education critic for the New Democratic Party, I have called on the federal government to appoint a Minister charged with the prime responsibility for seeing to the health of our post-secondary system. In view of the billions of dollars the government spends in this area through a variety of government departments, there should be a federal Minister to ensure that attention is being paid to the realization of "national objectives."

Does your party support the continuation of the Established Programs Financing Act in its present form insofar as it deals with post-secondary education? If not, what do you think should replace EPF transfers to the provinces for post-secondary education?

LIB

The Liberal Party has been concerned that federal funds being transferred to the provinces for post-secondary education are being redirected by most of the provinces to purposes other than education. Mr. Turner has said: "We must meet with the provinces to ensure that our post-secondary educational funding, grants and student aid is channelled properly by the provinces and is not reduced."

PC

Yes, we support fully the original 1977 funding formula and the legislation providing for that. The only caveat is that losses under 6&5 restraint cannot be compensated. We do, however, accept the de facto division of post-secondary education from health provided for in Bill C-12.

NDP

The NDP does not support the current EPF formula for funding post-secondary education. In fact, we oppose the adoption of this formula in 1977 predicting the current funding/accountability crisis. A new formula must be derived from a new national consensus on the role of the post-secondary education system in Canada. Consideration should be given to the creation of a national council on post-secondary education, with representation from the federal and provincial governments and post-secondary institutions, with the purpose of informing public debate and possibly, granting money to provinces and/or institutions. The full participation of the provinces is essential.

The Canadian Association of University Teachers has called for the passage of a Canada Post-secondary Education Financing Act. Do you agree with the general thrust of this proposed Bill (viz. continued support for post-secondary

education, national objectives, non-confrontational incentives to encourage provincial support, and consultative machinery)?

LIB

Yes.

PC

We agree with the CAUT that there is a need for the federal government to put on record the reasons for its financial commitment to post-secondary education, and to assure the provinces and the universities that it in no way wishes to usurp the responsibility for managing and controlling the operation of universities and other post-secondary institutions in Canada. This would once have gone without saying, but the unfortunate record in recent years of threats and unilateral cut-backs on the part of the federal government, including the recent statement by the new Minister of State for Youth, Jean Lapierre, that funds for post-secondary education should be cut-back and transferred to short term job creation programs, now make a clear statement essential.

The new Prime Minister has also made vague but ominous statements about tying federal contributions to direct federal involvement in deciding what programs universities should offer to their students. Clearly the system can function properly only in a climate of cooperation and consultation.

We do not believe that any level of government, and particularly the federal level of government, has the ability to gauge the future needs of the post-secondary system. If the federal government cannot persuade the universities and provincial governments through force of argument to pursue its objectives, it should not use threats of legislative fiat to get its way. Nor should it make its EPF support conditional on compliance with its goals. Instead, its vehicle should be to stimulate such activity through specific non-confrontational incentives worked out in cooperation with the universities and the provincial governments.

We commend the CAUT for its initiative in addressing this area. We feel that there may be better ways, however, to reach the same goals and we are eager to continue our consultations with the CAUT on this matter.

NDP

Yes.

Accessibility

CAUT has laid great stress on the need to ensure that every qualified student who wishes to attend university should have effective access to higher education. In an age when businessmen and politicians tell us that we can only survive in a competitive world if we apply our brainpower to our problems, it is clearly important to have a highly educated citizenry. It is also essential to the maintenance of a free democratic way of life. Accessibility is of particular concern to the growing number of part-time students, many of whom are women, who can only secure further education in the community in which they hold a job. If such programs are cut back, there will be less access.

If accessibility means that universities should be effectively open to all qualified students who wish to attend, does your party support this view of accessibility?

LIB

Yes. Mr. Turner has said: "In this time of the country's history when education and training are so crucial to our health, our prosperity and our ability to compete, any diversion of funds away from these programs and any measures that restrict total accessibility of the young people who have the ability to gain something from a university education are counter to the interests of this country."

PC

We do support it as a goal. We feel, however, that it would be irresponsible to hold out the promise that this goal can be achieved in the short term. We believe too that more attention should be given to defining "qualified", to ensure that full accessibility exists for those for whom a post-secondary education can be of the greatest value.

NDP

Yes.

Should special consideration be given to "mature students (older than 25) to take advantage of continuing education programmes at universities? Do you have any plans to assist such students or programmes? Would your government encourage the trend for mature students to return to university to secure further education and to upgrade their qualifications?

LIB

Emphatically yes. Education is more and more a lifelong need. The Liberal Party is in full support of the government's initiatives to make student loans available to part-time students.

PC

Yes, we do believe that the trend for mature students to return and extend their education or upgrade qualifications is a healthy one, both for the individuals concerned and for the economy in general. We believe that further examination is required on the particular needs for such students before detailed policies are drawn up to assist them and programs designed for them.

The issue of continuing education was identified by our par-

the parties and the policies

ty's Task Force on Technological Displacement and Manpower Training as a key area of concern for policy planning.

NDP
Yes. An NDP government would take steps to ensure that mature students have greater accessibility to student loans and bursaries and student services. We would encourage the trend of mature students returning to university.

Does Canada have any moral commitment to educate students from Third World countries? Would you favour the proposal of the Symons/Page Commission for the creation of a joint federal-provincial body to deal with this problem which would be supplied with federal and provincial funds to subsidize a substantial number of students from poorer countries?

LIB
The Liberal Party believes that one of the most effective forms of aid to Third World countries is to help educate their people. This also contributes to increasing world understanding. CIDA provides bursaries for this purpose. The question of the formation of a federal-provincial body to deal with this matter is being considered. Steps are being taken to accommodate a number of the proposals of the Symons/Page Commission to significantly increase educational opportunities for foreign students in Canada.

PC
This question cannot be dealt with in isolation as a purely education issue. It must be considered in the context of our international trade and aid policies. Clearly there is a need to consult with the provinces on the role universities should play in meeting the aims of Canadian external policy in this area.

We note that the Symons/Page Commission took pains to stress the role of non-governmental organizations in meeting this particular need. Specific funding arrangements should not be prejudged but must emerge from consultations amongst these groups, post-secondary institutions, the provinces and the federal government.

We recognize the double benefit present in any effort to extend Canadian education to students from other countries. On the one hand, we can make a positive contribution to world development and greater international understanding. On the other, it is clearly to Canada's advantage to ensure that young people in other countries are aware of our social and economic structure and the potential for future trade and development cooperation with Canada.

NDP
Yes.

Taxation

CAUT has for many years pressed for changes in the tax system which unfairly treats university researchers. In particular as funds decrease within the university system, more and more professors find themselves meeting professional costs out of their own pockets with after-tax dollars. If they were employees of private cor-

porations or of government, these would be met through federal accounts. As a consequence CAUT has pressed the federal government to allow these expenses as deductions in calculating income tax. This year the campaign of Revenue Canada against academics, writers and artists underlined the seriousness of this situation and emphasized the unreasonable powers and tactics of Revenue Canada. As a consequence the CAUT Council endorsed the proposals of the Progressive Conservative Party for the reform of Revenue Canada and CAUT pressed its case concerning the tax situation of university researchers as a matter of high priority.

Do you support the recommendation of the parliamentary sub-committee on the Taxation of Visual and Performing Artists and Writers?

LIB
On July 12 the Minister of National Revenue announced that the Liberal government accepts a key principle in the report of the Commons Sub-Committee on the Taxation of Artists and Writers tabled in June 1984: that artists and writers may take many years to realize a profit from their work. This factor will be observed in the administration of present tax law by giving persevering artists more time than those in non-artistic endeavors to meet the "reasonable expectation of profit" test.

PC
We support the recommendations, as far as they go. It was the initiative of Rt. Hon. Joe Clark which got the sub-committee established and the effort of members of all three parties which made it possible for Revenue Canada to understand the problems more fully and develop solutions to the technical problems.

NDP
Yes, we drafted some of them.

The Parliamentary Report said, "Many academics incur substantial expenses related to their employment and required by it that are not recognized as deductions under the (Income Tax) Act and so must be paid with after-tax dollars". Given the need for research and scholarly activity in Canada, what is your position on reforming the tax system to solve this special problem of academics?

LIB
In response to the Sub-Committee's report, a conference on the administration of the taxation of artists and writers will be held to discuss Revenue Canada's practices with representatives of arts organizations, and will also address the matter of the Department's response to the Sub-Committee's report.

PC
This specific issue was not within the terms of reference of the sub-committee. Notwithstanding that, testimony was heard and consideration given to this very important problem. All parties agreed that this matter required further action as soon as possible.

We are committed to establishing new terms within the Income Tax Act to deal with the dual character of much academic employment. The groundwork has been laid, notably in the CAUT's submission to the sub-committee. We will act to ensure that where research and scholarly expenses are not reimbursed and where receipts are provided, deductions from income can be made. To the extent that materials, professional conferences and professional dues can be deemed to be essential to employment status, these will be included as deductions. We are restrained in our commitment only to the extent of fairness to other categories of taxpayers.

NDP
NDP Communications critic, David Orlow, expressed the dissenting opinion in the report for its failure to deal with the unfair taxation of academics. We proposed that academics be allowed to deduct expenses related to their employment, and that the Income Tax Act be amended accordingly.

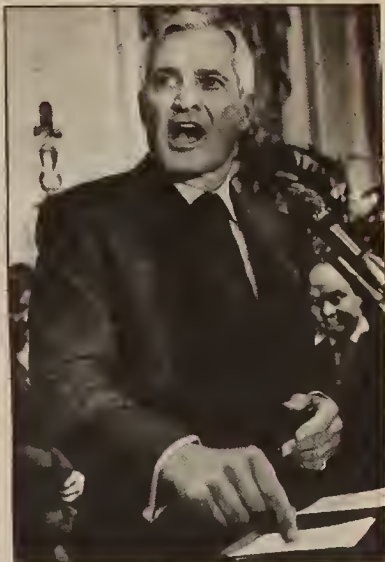
Pensions

Pension reform is very much in the air. The CAUT made detailed recommendations to the parliamentary committee on pensions and responded in similar detail to the report of that committee. In recent months the CAUT, along with a number of other organizations, endorsed the call of the Canadian Labour Congress for higher Canada and Quebec pensions.

Does your party support an increase in the benefits under the Canada Pension Plan?

LIB
Pension reform will be given high priority by the new Liberal government, with the following amendments to strengthen the CPP: the raising of pensionable earnings to the average industrial wage by January 1, 1987; splitting of pension benefits upon marriage breakdown or when younger spouse reaches age 65; the continuation of survivor benefits upon remarriage; the other area of discussion is an increase in the number of low-earning years that can be omitted in calculating benefits.

PC
We support a wide range of reforms to CPP including credit splitting, a homemaker pension within CPP, and an expanded general drop-out provision. However, we cannot support raising



Liberal leader John Turner

the general level of benefits under CPP above the current limit of 25% of pre-retirement earnings up to the average industrial wage. Canadians will eventually have to pay 11% of their earnings to support existing benefits, according to the latest report of the Chief Actuary for Canada. We do not feel an additional burden can be imposed at this time.

NDP
Yes.

Does your party support requiring private pension plan benefits to be adjusted annually to take into account increases in the cost of living for retirees?

LIB
The government supports the provision for inflation protection. The amendments will require that all pensions earned in the future, including deferred benefits, be increased annually by 60% of the change in the Consumer Price Index. The maximum annual adjustment will be 8%.

PC
Yes, for future pension benefit accruals, we do. Unfortunately, we do not believe that a practical mechanism can be devised to provide such protection for current retirees. We would encourage any ad hoc measure taken by particular plans to protect current retirees.

NDP
Yes.

Research

Research funding through the federal granting agencies is crucial for Canadian universities. This support is a long-standing one on the part of the federal government. However, problems have developed. CAUT has called for more long-term planning. It has urged that new federal laboratories be associated with universities. It has opposed this year's attack on the funding of the Social Sciences and Humanities Research Council (see "Mr. Fox Listens" in this issue). Above all it has called for increased funds so that Canada's commitment to research could equal those of other industrialized nations.

Will your party be willing to commit itself to developing and funding long-term plans for the federal granting councils?

LIB
Yes.

PC
The federal government should negotiate with the research and granting councils long term (five year) funding arrangements. We are committed to the arm's length relationship between government and the councils and believe that independence and adequate response to clientele require longer range planning than is possible with fluctuating annual appropriations.

NDP
Yes.

How importantly does your party view research in the social sciences and humanities? natural sciences and engineering? medical research? Would you support real increase in the

p. 11



NDP leader Ed Broadbent



L'enseignement postsecondaire:



Brian Mulroney, chef du Parti conservateur

L'ACPU a demandé aux trois grands partis politiques de répondre à une série de questions sur six sujets importants pour le secteur de l'enseignement: le financement, l'accessibilité, la recherche, les étudiants étrangers, l'impôt et les pensions, et les arts libéraux et les sciences fondamentales.

Financement fédéral-provincial

L'ACPU estime que les ententes actuelles concernant le partage de la responsabilité du financement des universités ne fonctionnent tout simplement pas. En Colombie-Britannique, le gouvernement fait des coupures dans les budgets des universités et empêche l'augmentation de la contribution fédérale. Nous sommes en présence d'un système où les deux paliers de gouvernement réduisent les budgets et se blâment mutuellement. Cette situation a aussi pour effet d'accroître sans cesse l'apport financier du gouvernement fédéral car certaines provinces, telles que la Colombie-Britannique et l'Ontario, réduisant leurs engagements à l'égard de l'enseignement supérieur. Cette année, le Conseil de l'ACPU a proposé comme solutions une Loi sur le financement de l'enseignement postsecondaire au Canada (voir page 15) qui inciterait les provinces à investir dans l'enseignement supérieur, la création d'une tribune pour discuter des questions ayant trait à l'enseignement supérieur, et un énoncé des domaines auxquels s'intéresse le gouvernement fédéral. L'ACPU a également demandé au gouvernement fédéral d'annuler les coupures qu'il a faites unilatéralement dans le programme de transfert en abolissant la garantie de revenu en 1972 et en imposant le programme des 6 et 5% cette année. Plus particulièrement, elle a émis le souhait que les partis d'opposition, dans le cas où ils seraient appelés à former un gouvernement, rétablissent les budgets dont l'abolition a été décriée par l'ACPU.

Quel rôle votre parti entretient-il pour le gouvernement fédéral dans le domaine de l'enseignement postsecondaire? Votre parti préconise-t-il le maintien de l'engagement financier actuel du gouvernement fédéral vis-à-vis de l'enseignement postsecondaire? Avez-vous l'intention de travailler avec les provinces à l'accroissement des budgets aux deux paliers de gouvernement?

Parti libéral

Le principal rôle du gouvernement fédéral dans le domaine de l'enseignement postsecondaire est de s'assurer que les universités et collèges obtiennent un financement adéquat pour leur permettre de s'acquitter de leur rôle capital en offrant aux Canadiens des services d'enseignement général et spécialisé. Le gouvernement

fédéral n'a pas seulement maintenu les budgets consacrés à l'enseignement postsecondaire; il les a plus que doublés depuis la mise sur pied du programme, ce qui démontre l'engagement du Parti libéral à l'égard de l'enseignement postsecondaire.

Parti progressiste-conservateur

Le Parti progressiste-conservateur entretient pour le gouvernement fédéral un double rôle dans le domaine de l'enseignement postsecondaire: d'une part, assurer un financement permanent des frais d'exploitation de base du système d'enseignement postsecondaire, dans le cadre du financement des programmes établis et, d'autre part, promouvoir certaines priorités sur le plan de l'enseignement postsecondaire grâce à des subventions de recherche, à des programmes de formation, au financement d'institutions fédérales et à des consultations auprès des ministres provinciaux de l'Éducation, conformément à l'entente initiale de 1977 sur le financement des programmes établis. Des représentants des associations de professeurs et d'étudiants devraient participer à ces consultations.

Nous sommes résolus à maintenir l'engagement financier actuel du gouvernement fédéral, selon la formule établie dans l'entente de 1977. Il ne sera pas possible de compenser les pertes subies par suite de l'imposition rétroactive du programme de restriction des 6 et 5 pour cent (projet de Loi C-12).

Nous croyons que le financement de l'enseignement postsecondaire est une priorité importante pour les deux paliers de gouvernement. Dans la conjoncture économique actuelle, il est difficile de justifier une augmentation importante pour un programme de dépenses. Nous estimons qu'en consultant étroitement toutes les parties intéressées, on devrait pouvoir sensibiliser le public à la nécessité d'affecter des budgets adéquats à l'enseignement postsecondaire, tout en érant la volonté politique d'encourager les gouvernements à accroître leurs dépenses dans ce domaine.

Nouveau Parti démocratique

Le gouvernement fédéral devrait non seulement maintenir son engagement financier vis-à-vis de l'enseignement postsecondaire mais aussi accroître celui-ci dans le cadre d'une stratégie incitant les provinces à faire de même. Oui, nous avons l'intention de nous concerter avec les provinces en vue d'accroître les budgets des deux paliers de gouvernement.

Le gouvernement fédéral a établi divers "objectifs nationaux" en matière d'enseignement. Quelle est la position de votre parti à l'égard de ces objectifs? Comment ces objectifs peuvent-ils être réalisés?

LIB

Le Parti libéral souscrit aux "objectifs nationaux" établis par le gouvernement fédéral en matière d'enseignement. Le nouveau chef, le Premier ministre John N. Turner, a fait la déclaration suivante: "Je travaillerai avec les provinces à la modernisation de nos écoles techniques et de nos universités en vue d'assurer l'excellence de notre formation et de notre recherche. Je désire, avec la collaboration des provinces, simplifier notre système d'enseignement afin qu'il puisse répondre aux besoins de compétences de nos jeunes, les orienter vers la formation dont ils ont besoin, et favoriser leur recyclage non seulement en fonction des besoins d'aujourd'hui mais aussi en permettant à ceux qui ont perdu leur emploi à cause de la technologie d'acquiescer les compétences dont ils auront besoin demain. Si nous voulons être en mesure de satisfaire aux exigences de la nouvelle technologie, nous devons envisager la formation et l'enseignement avec un regard neuf et en faisant preuve d'imagination."

PC

Nous appuyons les objectifs mis de l'avant par le gouvernement du Canada, pourvu qu'il soit clairement entendu que l'objectif du soutien général (C.-à-d. le financement fédéral permanent) dans le cadre de l'entente sur le financement des programmes établis ne serve pas d'instrument de négociation avec une province ou une université en vue d'atteindre d'autres objectifs.

Les autres objectifs devraient être poursuivis grâce à des programmes de financement spécifiques autres que ceux prévus dans le cadre du financement des programmes établis, ainsi que grâce à un processus de persuasion et de consultation entre les deux paliers de gouvernement et tous les groupements du secteur postsecondaire.

NPD

Le NPD souscrit aux "objectifs nationaux" du gouvernement fédéral sur le plan de l'enseignement et regrette qu'une décade de coupures de budgets aux niveaux fédéral et provincial, ainsi que l'absence générale d'obligation de rendre compte pour ce qui est du financement fédéral, aient miné ce objectif. Les mesures prises par le gouvernement fédéral au fil des ans en ce qui concerne le financement de l'enseignement postsecondaire (tels récemment, le surenchérissement de la part du financement des programmes établis que représente l'enseignement postsecondaire) vont nettement à l'encontre des objectifs déclarés. On pourrait atteindre les objectifs en matière d'enseignement en mettant fin aux coupures de budgets et en concluant une nouvelle entente avec les provinces. En tant que critique du Nouveau Parti démocratique en matière d'enseignement postsecondaire, j'ai demandé au gouvernement fédéral de nommer un ministre qui serait chargé principalement de veiller au dynamisme de notre système d'enseignement postsecondaire. Compte tenu des milliards de dollars que le gouvernement consacre à ce domaine par l'entremise de divers ministères, on devrait confier à un ministre fédéral la tâche de voir à ce que l'on se préoccupe de la réalisation des "objectifs nationaux".

Votre parti préconise-t-il le maintien de la Loi sur le financement des programmes établis sous sa forme actuelle pour

ce qui est de l'enseignement postsecondaire? Dans la négative, qu'est-ce qui devrait remplacer, à votre avis, les transferts aux provinces au titre de l'enseignement postsecondaire dans le cadre du financement des programmes établis?

LIB

Le Parti libéral est préoccupé par le fait que les sommes transférées par le gouvernement fédéral aux provinces au titre de l'enseignement postsecondaire sont utilisées par la plupart de celles-ci à d'autres fins que l'enseignement. M. Turner a déclaré: "Nous devons avoir des ententes avec les provinces afin de nous assurer que les budgets, les subventions et l'aide aux étudiants dans le domaine de l'enseignement postsecondaire sont utilisés comme il se doit par les provinces et ne sont pas réduits."

PC

Oui, nous sommes pleinement en faveur de la formule de financement initiale de 1977 ainsi que des mesures législatives qui s'y rattachent. La seule réserve que nous ayons est que les pertes subies par suite de l'imposition du programme de restriction des 6 et 5 pour cent ne peuvent être compensées. Nous sommes toutefois d'accord avec la distinction de fait qu'on établit dans le projet C-12 entre l'enseignement postsecondaire et la santé.

NPD

Le NPD n'est pas en faveur de la formule actuelle de financement des programmes établis pour le financement de l'enseignement postsecondaire. En fait, nous nous sommes opposés à l'adoption de cette formule en 1977, ayant prévu la crise actuelle en matière de financement et de reddition de comptes. Une nouvelle formule doit être élaborée à la faveur d'un nouveau consensus national quant au rôle du système d'enseignement postsecondaire au Canada. On devrait envisager la possibilité de créer un conseil national de l'enseignement postsecondaire, composé de représentants des gouvernements fédéral et provinciaux et des établissements d'enseignement postsecondaire, afin de permettre un débat public éclairé et peut-être d'accorder des subventions aux provinces (et/ou aux établissements d'enseignement). La pleine participation des provinces est essentielle.

L'Association canadienne des professeurs d'université a demandé l'adoption d'une Loi sur le financement de l'enseignement postsecondaire au Canada. Êtes-vous d'accord avec les grandes lignes de ce projet de loi (C.-à-d. soutien permanent de l'enseignement postsecondaire, objectifs nationaux, stimulants non contradictoires en vue de favoriser un soutien provincial, et mécanisme de consultation)?

PC

Oui.

LIB

Nous sommes d'accord avec l'ACPU quant à la nécessité pour le gouvernement fédéral d'énoncer les motifs de son engagement financier à l'égard de l'enseignement postsecondaire, et d'assurer les provinces et les universités qu'il ne désire aucunement usurper leur pouvoir de gérer et de régir le fonctionnement des universités et des autres établissements d'enseignement postsecondaire au Canada. Il n'y aurait pas eu lieu naïgère de faire une telle mise au point; cependant, compte tenu des menaces et des coupures unilatérales malheureuses faites ces dernières années par le gouvernement fédéral, y compris la déclaration récente du nouveau ministre d'État à la Jeunesse, M. Jean Lapierre, selon laquelle les budgets destinés à l'enseignement postsecondaire devraient être réduits et réaffectés à des programmes de création d'emplois à court terme, une déclaration non équivoque à cet égard s'impose.

Le nouveau Premier ministre a fait lui aussi des déclarations vagues mais inquiétantes au sujet de la participation directe du gouvernement fédéral à l'élaboration des décisions concernant les programmes que les universités devraient offrir à leurs étudiants, comme condition d'octroi des contributions fédérales. De toute évidence, le système ne peut fonctionner adéquatement que s'il existe un climat de collaboration et de consultation.

Nous ne croyons pas que l'un quelconque des paliers de gouvernement, et particulièrement le gouvernement fédéral, soit en mesure d'évaluer les besoins futurs du système d'enseignement postsecondaire. Si le gouvernement fédéral est incapable de persuader, à force de raisonnement, les universités et les gouvernements provinciaux du bien-fondé de ses objectifs, il ne devrait pas menacer de recourir à des décrets pour parvenir à ses fins, pas plus qu'il ne devrait d'ailleurs assujettir le soutien qu'il accorde en vertu du financement des programmes établis au respect de ses objectifs. Il devrait plutôt stimuler cette activité grâce à des stimulants non contradictoires, établis en collaboration avec les universités et les gouvernements provinciaux.

Nous rendons hommage à l'ACPU d'avoir pris l'initiative de soulever cette question. Nous croyons toutefois qu'il existe peut-être de meilleurs moyens de parvenir aux mêmes fins et nous sommes impatient de poursuivre nos consultations avec l'ACPU à ce sujet.

NPD

Oui.

Accessibilité

L'ACPU a beaucoup insisté sur le besoin de s'assurer que tous les étudiants qualifiés qui désirent fréquenter l'université devraient avoir accès à l'enseignement supérieur. À une époque où les hommes d'affaires et les hommes politiques nous disent que nous devons faire

les politiques et les hommes politiques



John Turner, chef du Parti libéral

CANAPRESS PHOTO SERVICE

preuve d'imagination dans la solution de nos problèmes si nous voulons survivre dans un monde de concurrence, il est important, de toute évidence, de pouvoir compter sur des citoyens ayant un degré d'instruction élevé. Cela est essentiel, en outre, à la préservation de la liberté et de la démocratie. L'accessibilité est une question qui préoccupe particulièrement les étudiants à temps partiel, qui sont de plus en plus nombreux et dont beaucoup sont des femmes; ces étudiants doivent poursuivre leurs études dans la collectivité où ils travaillent. Si l'on procède à des coupures dans ces programmes, l'accès sera plus réduit.

Votre parti est-il d'accord pour définir l'accessibilité comme l'accès possible à l'université pour tous les étudiants qualifiés?

LIB

Oui. M. Turner a dit: "En cette période de l'histoire de notre pays où l'éducation et la formation revêtent une importance aussi cruciale pour notre dynamisme, notre prospérité et notre capacité de soutenir la concurrence, toute réaffectation des fonds destinés à ces programmes et toute mesure visant à restreindre l'accessibilité totale des jeunes qui ont quelque chose à retirer de l'enseignement universitaire vont à l'encontre des intérêts de notre pays."

PC

Nous sommes en faveur de l'accessibilité en tant qu'objectif. Nous sommes d'avis, cependant, qu'il serait irresponsable de laisser croire que cet objectif peut être atteint à court terme. Nous croyons, par ailleurs, qu'on devrait s'employer à mieux définir le terme "qualifié", afin de s'assurer que ceux à qui l'enseignement postsecondaire peut profiter le plus jouissent d'une pleine accessibilité.

NPD

Oui.

Devrait-on accorder une attention spéciale aux étudiants "d'âge mûr" (plus de 25 ans) afin qu'ils puissent profiter des programmes d'éducation permanente offerts par les universités? Avez-vous des projets pour aider ces étudiants ou les établissements offrant de tels programmes? Un gouvernement dirigé par votre parti favoriserait-il la tendance du retour à l'université par les personnes d'âge mûr qui désirent poursuivre leurs études et améliorer leurs compétences?

LIB

Certes, oui. L'éducation est de plus en plus un besoin qui persiste toute la vie durant. Le Parti libéral souscrit pleinement aux initiatives du gouvernement sur le plan de l'admissibilité aux prêts aux étudiants pour les personnes qui étudient à temps partiel.

PC

Oui, nous croyons que le retour aux études par des personnes d'âge mûr désireuses de parfaire leur formation ou d'améliorer leurs compétences est une tendance saine, tant pour les intéressés que pour l'économie en général. Nous croyons, par ailleurs, qu'il y a lieu d'examiner plus amplement les besoins particuliers de ces étudiants afin d'être en mesure d'établir des politiques d'aide détaillées et de concevoir des programmes à leur intention.

La question de l'éducation permanente a été considérée par le

Groupe d'étude sur la reconversion technologique et le recyclage de la main-d'œuvre de notre Parti comme l'un des principaux sujets de préoccupation aux fins de la planification des politiques.

NPD

"Oui. Un gouvernement NPD prendrait des mesures pour s'assurer que les étudiants d'âge mûr ont davantage accès aux prêts et aux bourses pour étudiants ainsi qu'aux services aux étudiants. Nous encourageons chez les personnes d'âge mûr la tendance à retourner à l'université."

Le Canada a-t-il un engagement moral à l'égard de l'éducation des étudiants des pays du Tiers Monde? Êtes-vous d'accord avec la proposition de la Commission Symons-Page de créer, pour s'occuper de ce problème, un organisme fédéral-provincial qui recevrait un financement des gouvernements fédéral et provinciaux afin d'accorder des subventions à un nombre important d'étudiants des pays pauvres?

LIB

Le Parti libéral croit que l'une des formes d'aide les plus efficaces aux pays du Tiers Monde est d'aider à éduquer leurs ressortissants. Ce genre d'aide favorise également la compréhension à l'échelle mondiale. L'ACDI offre des bourses à cette fin. La question de la création d'un organisme fédéral-provincial à cette fin est à l'étude. On prend actuellement des mesures pour donner suite à un certain nombre de propositions de la Commission Symons-Page visant à accroître sensiblement les possibilités pour des étudiants étrangers de s'instruire au Canada.

PC

Cette question ne peut être examinée isolément en tant que problème concernant strictement l'éducation. Elle doit être étudiée dans le contexte de notre commerce international et de nos politiques d'aide. Il est nécessaire, de toute évidence, de consulter les provinces au sujet du rôle que les universités devraient jouer en vue d'atteindre les objectifs de la politique extérieure du Canada dans ce domaine.

Nous remarquons que la Commission Symons-Page a pris soin d'insister sur le rôle des organisations non gouvernementales dans la satisfaction de ce besoin particulier. On ne devrait pas préjuger des modalités de financement; celles-ci devraient plutôt être élaborées à la faveur de consultations auprès de ces organisations, des établissements d'enseignement postsecondaire, des provinces et du gouvernement fédéral.

Nous reconnaissons le double avantage que comporte tout effort en vue d'étendre les programmes d'enseignement postsecondaire aux étudiants d'autres pays. D'une part, nous pouvons contribuer concrètement au développement international et favoriser une meilleure compréhension à l'échelle mondiale. D'autre part, il est nettement à l'avantage du Canada de s'assurer que les jeunes d'autres pays sont conscients de notre structure sociale et économique ainsi que des possibilités qu'offre le Canada sur le plan du commerce et de la coopération au développement.

NPD

Oui.

Fiscalité

L'ACPU réclame depuis de nombreuses années des L'années des réformes au niveau du régime fiscal, qui traite de façon inéquitable les chercheurs universitaires. Ainsi, lorsque les budgets au sein du réseau universitaire s'amenuisent, de plus en plus de professeurs assument eux-mêmes des dépenses à caractère professionnel à même leur propre revenu après impôt. S'ils étaient des employés de sociétés privées ou des fonctionnaires, ces frais seraient absorbés à même leurs comptes de dépenses. Par conséquent, l'ACPU a demandé instamment au gouvernement fédéral de permettre de déduire ces dépenses aux fins du calcul de l'impôt sur le revenu. Cette année, la campagne de Revenu Canada contre les universités, les écrivains et les artistes témoigne du sérieux de cette situation et met en relief les pouvoirs et tactiques déraisonnables de Revenu Canada. En conséquence, le Conseil de l'ACPU a appuyé les propositions du Parti progressiste-conservateur en ce qui concerne la réforme de Revenu Canada, et l'ACPU a fait valoir qu'il est hautement prioritaire de se pencher sur la situation fiscale des chercheurs universitaires.

Êtes-vous d'accord avec les recommandations du Sous-comité parlementaire sur l'imposition des créateurs et des interprètes?

LIB

Le 12 juillet, le ministre du Revenu national a annoncé que le gouvernement libéral souscrit à un principe énoncé dans le rapport du Sous-comité de la Chambre des communes sur l'imposition des créateurs et des interprètes, déposé en juin 1984, à savoir que ce n'est parfois qu'après de nombreuses années que les créateurs d'interprètes réalisent un profit sur le fruit de leur travail. On tiendra compte de ce fait dans l'administration de l'actuelle Loi de l'impôt sur le revenu en donnant aux artistes persévérants plus de temps qu'à ceux qui se livrent à des activités non artistiques pour satisfaire au critère de l'"espérance de profit raisonnable".

PC

Nous souscrivons aux recommandations sous leur forme actuelle.

C'est à l'instigation du très honorable Joe Clark que le sous-comité a été mis sur pied et c'est grâce aux efforts de députés des trois partis qu'il a été possible pour Revenu Canada de mieux comprendre les problèmes et d'élaborer des solutions aux problèmes techniques.

NPD

Oui, nous avons rédigé certaines d'entre elles.

Le rapport parlementaire précise que beaucoup d'universitaires font dans le cadre de leurs fonctions d'importantes dépenses qui ne peuvent être déduites en vertu de la Loi (de l'impôt sur le revenu) et qui, par conséquent, doivent être assumées à même le revenu après impôt. Compte tenu du besoin de recherches et de spécialisation au Canada, quelle est votre position en ce qui concerne la réforme du régime fiscal afin de résoudre ce problème particulier auquel font face les universitaires?

LIB

Suivie au rapport du sous-comité, une conférence sur l'administration de l'impôt dans le cas des créateurs et des interprètes sera tenue pour discuter des pratiques de Revenu Canada avec des représentants des associations artistiques. Les participants examineront également la réponse du Ministère au rapport du sous-comité.

PC

Cette question ne fait pas partie à proprement parler du mandat du sous-comité. Quoi qu'il en soit, les témoignages ont été entendus et on s'en penche sur ce très important problème. Tous les partis ont convenu que cette question exige de prendre d'autres mesures dans les meilleurs délais.

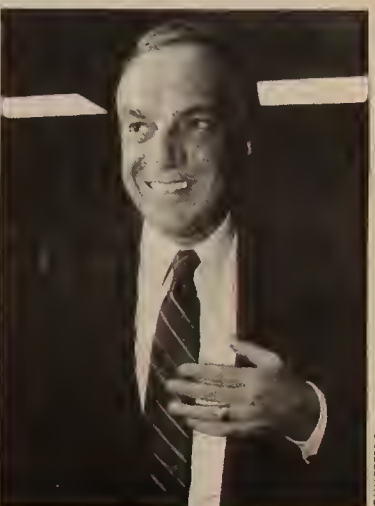
Nous sommes résolus à prévoir dans le cadre de la Loi de l'impôt sur le revenu de nouvelles conditions afin de reconnaître le caractère dualiste d'une bonne partie des emplois dans les universités. Le travail de base a été effectué, notamment dans le cadre du mémoire présenté au sous-comité par l'ACPU. Nous veillerons à faire en sorte qu'on puisse déduire, aux fins de l'impôt sur le revenu, les frais de recherche et de spécialisation qui n'ont pas été remboursés et pour lesquels des reçus ont été fournis. Pourront aussi être déduits du revenu imposable les frais engagés pour acheter de la documentation, participer à des conférences professionnelles ou acquiescer des cotisations professionnelles dans la mesure où ces frais sont essentiellement compte tenu de l'emploi exercé. L'équité à l'égard des autres catégories de contribuables est la seule contrainte limitant notre engagement.

NPD

Le critique du NPD en matière de communications, M. David Orlikow, a exprimé dans le rapport son désaccord du fait que celui-ci ne s'attaque pas à la question de l'imposition inéquitable des universitaires. Nous proposons que les universitaires aient le droit de déduire les frais liés à leur emploi et que la Loi de l'impôt sur le revenu soit modifiée en conséquence.

Pensions

La réforme des pensions est une question très en vogue. L'ACPU a présenté des recommandations



Ed Broadbent, chef du NPD

CANAPRESS PHOTO SERVICE

Les hommes politiques — p. 9

détaillées au comité parlementaire sur la réforme des pensions et a répondu de façon tout aussi détaillée au rapport de ce comité. Ces derniers mois, l'ACPU, de concert avec plusieurs autres organismes, a appuyé la demande du Congrès du travail du Canada en vue du relèvement des pensions du Canada et du Québec.

Votre parti est-il en faveur d'une augmentation des prestations versées en vertu du Régime de pensions du Canada?
LIB

Le nouveau gouvernement libéral accordera une grande priorité à la réforme des pensions et présentera les modifications suivantes afin de renforcer le RPC: le relèvement au niveau du salaire moyen de l'industrie, d'ici le 1er janvier 1987, du montant admissible à titre de gains ouvrant droit à pension; le fractionnement des prestations pour pension en cas de rupture du mariage ou lorsque le plus jeune des conjoints atteint l'âge de 65 ans; le maintien des prestations de survie en cas de remariage. Il est également question d'augmenter le nombre d'années de faible revenu qui peuvent être omises aux fins du calcul des prestations.

PC
Nous sommes d'accord avec un grand nombre de projets de réforme du RPC, y compris le fractionnement des crédits, l'octroi d'une pension de ménagère dans le cadre du RPC et la clause générale de retrait élargie. Toutefois, nous ne pouvons souscrire à la recommandation voulant que le niveau général des prestations payables en vertu du RPC soit porté à un niveau supérieur à la limite actuelle de 25% des gains prétablés à la retraite, c'est-à-dire au niveau du salaire moyen de l'industrie. Selon le dernier rapport de l'actuaire en chef du Canada, le financement des prestations actuelles représentera éventuellement 11% des gains des Canadiens. Nous ne croyons pas qu'il soit possible pour l'instant de leur imposer un fardeau additionnel.

NDP
Oui.

Votre parti est-il d'accord avec l'idée d'exiger que les prestations payables en vertu des régimes de retraite privés soient rajustées annuellement afin de tenir compte de l'augmentation du coût de la vie pour les retraités?
LIB

Le gouvernement est d'accord avec la disposition concernant la protection contre l'inflation. Les modifications prévoient que tous les revenus de pensions, y compris les prestations différées, seront majorés annuellement d'un montant correspondant à 60% de la variation de l'indice des prix à la consommation. Le rajustement annuel maximum sera de 8%.

PC
Oui, pour ce qui est des futurs gains sous forme de prestations de pension. Malheureusement, nous ne croyons pas qu'on puisse mettre au point un mécanisme pratique permettant d'offrir une telle protection aux retraités actuels. Nous serions en faveur de toute mesure spéciale qui serait prise dans le cadre de régimes particuliers afin de protéger les retraités actuels.

NDP
Oui.

Recherche

Le financement de la recherche par les organismes subventionnaires fédéraux revêt une importance capitale pour les universités canadiennes. Le gouvernement fédéral subventionne la recherche depuis longtemps. Toutefois, certains problèmes se posent. L'ACPU a demandé qu'on fasse une planification à plus long terme. Elle a demandé instamment que les nouveaux laboratoires fédéraux soient rattachés aux universités. Elle s'est opposée à l'attaque de cette année contre les subventions du Conseil de recherches en sciences humaines. (Voir "M. Fox écoute" dans ce numéro.) Elle a demandé d'abord et avant tout qu'on augmente les budgets afin que l'engagement du Canada à l'égard de la recherche équivale à celui d'autres pays industrialisés.

Votre parti est-il disposé à s'engager à établir et à financer des programmes à long terme pour les conseils subventionnaires fédéraux?
LIB

Oui.
PC
Le gouvernement fédéral devrait négocier des ententes de financement à long terme (cinq ans) avec les conseils qui accordent des subventions de recherche. Nous croyons en un rapport d'indépendance entre le gouvernement et les conseils et nous sommes d'avis que l'indépendance et une réponse adéquate à la clientèle exigent une planification à plus long terme que celle qui permet actuellement les affectations de crédits annuelles variables.

NDP
Oui.

Quelle importance votre parti accorde-t-il à la recherche en sciences sociales ou humaines? En sciences naturelles ou en génie? En médecine? Seriez-vous d'accord pour augmenter en termes réels les budgets des trois conseils (CRMC, CRSCH, CRSNG) qui subventionnent les universités, les hôpitaux et les centres de recherche non gouvernementaux? Seriez-vous d'accord pour augmenter en termes réels les budgets d'exploitation des laboratoires de recherche du gouvernement? Comment votre parti encouragerait-il le secteur privé à contribuer à la R et D?
LIB

Une très grande importance. Le gouvernement libéral a

augmenté ces dernières années les budgets de ces conseils et a l'intention de continuer à le faire. Dans son budget d'avril 1983, le gouvernement libéral a augmenté d'environ 100 millions \$ le montant total de 225 millions \$ prévu au titre des stimulants fiscaux fédéraux pour la R et D. Cette mesure a eu des effets extrêmement bénéfiques sur le développement de la R et D au Canada.

PC
Nous considérons que la recherche dans tous ces domaines est essentielle. Il appartient à chaque conseil de déterminer le degré de concentration dans chaque domaine en fonction de sa perception des besoins dans les collectivités concernées.

Nous sommes résolus à accroître en termes réels (en sus de l'inflation) ces affectations de crédits. Le caucus progressiste-conservateur a donné le ton en réussissant récemment à forcer le gouvernement à renoncer à son projet de réduire le budget du CRSCH. Nous prônons de préférence l'adjudication de contrats pour répondre aux besoins de recherches du gouvernement dans les cas où cette solution convient, et certes dans le domaine des sciences sociales et humaines. Dans les autres disciplines, nous sommes également en faveur de la sous-traitance dans les cas où les services gouvernementaux sont en concurrence avec les services universitaires et connexes et où la sécurité n'impose aucune restriction.

Notre engagement à l'égard de la recherche et du développement est fondamental dans notre programme global de développement socio-économique. Nous sommes résolus à doubler le budget de la R et D au Canada en le portant à 2,5% du PNB; à simplifier le régime fiscal afin d'accroître les investissements du secteur privé et de favoriser des investissements accrus; à raffermir les liens entre les secteurs privé et public sur le plan de la recherche, ainsi que la coordination des activités avec les provinces; à aider à l'exportation de technologies canadiennes; et à adapter les innovations canadiennes aux marchés d'exportation.

Bien que la création d'emplois et la croissance des investissements soient deux objectifs principaux de nos politiques en matière de R et D, nous nous soucions également de mettre en place un mécanisme destiné à favoriser de nouvelles initiatives dans tous les domaines. Nous croyons que les secteurs non gouvernementaux sont ceux qui sont le plus en mesure de déterminer les nouvelles possibilités. Les entreprises privées et les établissements d'enseignement et de formation technique seraient encouragés à collaborer plus étroitement aux nouvelles initiatives de recherche et de développement, ce qui serait à leur avantage mutuel.

NDP
Une très grande importance. Nous préconisons d'accroître les budgets de chacun des trois organismes ainsi que des laboratoires du gouvernement. Le budget consacré à la R et D devrait à notre avis équivoir à 2% du PNB. Nous remplacerions les mesures en place qui permettent aux compagnies de vendre des crédits d'impôt, par un programme de crédits d'impôt remboursables afin de s'assurer que les crédits consentis pour la R et D donnent lieu à des dépenses de R et D.

La répartition des fonds alloués pour la recherche devrait-elle faire l'objet d'un examen par des pairs ou d'une décision administrative de fonctionnaires fédéraux?
LIB

Elle devrait faire l'objet d'un examen par des pairs. Le gouvernement et le Parti libéral ont préconisé cette méthode qui a donné de bons résultats.

PC
Ces décisions devraient dans tous les cas être prises dans le cadre d'un examen par des pairs. Nous souscrivons entièrement au principe de l'indépendance.

NDP
Examen par des pairs.

Il y a au sein du Secrétariat d'État certaines discussions au sujet de la création aux frais du Ministère de centres de haut savoir dans les universités. Êtes-vous en faveur de cette idée et, dans l'affirmative, quel processus de sélection devrait-on suivre pour l'implantation de tels centres?
LIB

Le Secrétariat d'État a institué un programme de création de centres de spécialisation dans les universités auquel il a affecté une somme de 25 millions \$ en 1984-1985. De bonnes consultations avec les spécialistes du domaine sont un élément essentiel du processus de sélection des centres.

PC
Le choix des universités où seront créés les centres de haut savoir, le financement de ceux-ci et leurs modalités de fonctionnement devraient, de toute évidence, faire l'objet d'un consensus du secteur universitaire, des gouvernements provinciaux et des divers

établissements. Les décisions finales devraient ensuite être prises par le ou les paliers de gouvernement désireux de subventionner ces centres. Le fonctionnement des centres ne devrait pas nuire toutefois aux programmes qui existent déjà dans les universités.

NDP
Nous ne sommes pas en faveur de l'idée du gouvernement de créer des centres de haut savoir. Nous croyons que le gouvernement préconise cette solution à défaut d'un meilleur mécanisme de reddition de comptes. Les universités, avec une formule de financement adéquate, seront elles-mêmes en mesure d'assurer l'excellence.

Le gouvernement fédéral devrait-il, de façon générale, créer les nouveaux instituts fédéraux de recherche sur le campus universitaires ou à proximité de ceux-ci, et devrait-il insister pour que ces instituts soient intégrés dans la mesure du possible aux programmes de recherche des universités?
LIB

On ne peut répondre à cette question dans l'abstrait. Les universités repré-ententent souvent le meilleur endroit où créer ces centres mais il se peut que cela ne soit pas toujours le cas. Il faudra examiner cette question à la lumière de ce qui convient le mieux dans chaque cas.

PC
Il a été démontré que les établissements de recherche privés sont les plus productifs lorsqu'ils sont situés le plus près possible des établissements d'enseignement supérieur, ce qui permet une certaine entraide. Nous croyons que le gouvernement fédéral devrait appliquer le même principe lorsqu'il choisira les endroits où seront installés les nouveaux établissements de recherche fédéraux.

NDP
Oui.

Main-d'œuvre

Dans son rapport destiné au ministère de l'Emploi et de l'Immigration, intitulé *L'évolution du marché du travail dans les années 1980*, David Dodge demande au gouvernement de financer l'expansion dans des domaines comme l'informatique et le génie en réduisant les budgets consacrés aux arts et aux sciences fondamentales. L'ACPU s'oppose vivement à cette façon de faire et demande au gouvernement de reconnaître que les universités n'ont pas pour seul objectif la production d'une main-d'œuvre hautement spécialisée et qu'il est essentiel de préserver les disciplines de base de l'université.

Tous les partis désirent que les universités contribuent de façon importante à produire des diplômés en informatique, en génie, en gestion et en administration publique. Votre parti croit-il que pour financer cet effort, il faut réduire les budgets alloués pour les arts libéraux et les sciences fondamentales? Pensez-vous que tous les étudiants de premier et de deuxième cycles devraient suivre des cours dans les domaines des arts libéraux et des sciences fondamentales en plus des cours spécialisés de leur choix?

LIB
Pour que le Canada puisse se développer, il faut former en même temps des diplômés dans tous les domaines. Bien que la spécialisation soit essentielle au développement économique et technique, le Parti libéral est d'avis qu'il est essentiel aussi que les Canadiens acquièrent les connaissances de base que procure une formation générale.

PC
Nous croyons que les universités font d'importants efforts pour répondre aux demandes de cours des étudiants dans les domaines de l'informatique, du génie, de la gestion et de l'administration publique. Nous ne sommes pas d'avis que, pour continuer de faire du progrès sur ce plan, il faille enlever à l'un pour donner à l'autre. Il est tout aussi important d'apprendre comment apprendre (et de s'initier de façon générale aux principes sous-jacents à des techniques particulières axées sur la carrière) que d'apprendre les techniques à proprement parler. De plus, afin que les étudiants puissent profiter pleinement de leur formation universitaire, ils devraient suivre des cours dans les domaines des arts libéraux et des sciences fondamentales tout en poursuivant leurs études dans la branche qu'ils ont choisie.

NDP
Non. Oui.

Higher education crisis in B.C.

DAY OF CONCERN

British Columbia's universities continue to suffer a profound crisis because of the provincial government's education policies. In response, the faculty associations of the three universities have united to present a Day of Concern at Vancouver's Robson Square Media Centre, 10:30 a.m.-12:30 p.m., Saturday, September 8. At this unique public event, prominent academics and non-academics will speak briefly about why B.C. needs its universities, and will answer questions from the media. Dr. Scott Wallace, who distinguished himself as a member of the provincial legislature and leader of the Provincial Progressive Conservative Party before returning to his medical practice, will be the Master of Ceremonies. Speakers will be Earla Bimey, the writer, Robert Alexander, president of a leading high tech company; Sarah Shorten, B.C. University of the Pacific president; and a student society president. Representatives from the Boards of Governors and from all other areas of the academic community will also be on-stage in support of the event. Music will be provided by Trilogy Brass.



But is it legal?

Last November, the House of Commons passed certain amendments to the Canada Elections Act to limit the financial and political involvement of third parties during a federal election campaign. These amendments were so vague and so sweeping that they endangered the right of individuals and of associations, such as the CAUT, to participate in a federal election campaign. The CAUT requested the then Minister of Justice, Mark MacGuigan, to refer the issue to the Supreme Court of Canada for an opinion prior to this federal election. The government chose instead to await a decision of a case launched in Alberta by the National Citizens Coalition. The judge in that case ruled that the amendments were incompatible with the freedom of expression guaranteed by section 2 (b). The new Minister of Justice, Donald Johnston, decided not to appeal.

"Given the spending limitations applicable to candidates and political parties, fairness would seem to demand that advocacy spending by third parties also be restricted during the campaign period," the Minister said.

"However, to appeal the decision at this time might simply create an issue for debate which in any event would not be resolved during the electoral period," he added. He expressed the hope that in the current campaign, individuals and groups would not take improper advantage of the present legal uncertainty pertaining to the statutory provisions considered by the Court.

Parties and policies — p. 7

budgets of the three granting councils (MRC, SSHRC, NSERC) which fund research universities, hospitals and non-government research centres? Would you support a real increase in the operating funds for government research laboratories? How would your party encourage the private sector to undertake more R and D?

LIB
Very highly. The Liberal government has increased funding over recent years to these councils and would plan to continue. The Liberal Government's April 1983 budget increased the total dollar amount of federal tax incentive applicable to R&D from the existing \$225 million available, by adding approximately \$100 million. This has had an extremely beneficial effect on the development of R&D in Canada.

PC
We regard research in all of these fields as essential. The degree of concentration in each field must be determined by each Council, in relation to its understanding of needs within the communities affected.

We are committed to real (above inflation) increases in these appropriations. The Progressive Conservative Caucus took the lead in successfully forcing the government to withdraw recent plans to cut SSHRC funding. We have a preference for the contracting-out of government research needs where this is appropriate, and certainly in the social sciences and humanities. In other disciplines, where government facilities are in competition with university and related facilities, and where there is no restriction for security, we would likewise favour contracting-out.

Our Research and Development commitment is fundamental to our overall program for economic and social development. We are committed to doubling Canada's R&D, to 2.5% of GNP; to simplifying the tax system to strengthen the private sector capital base and provide incentives to greater investment; to strengthening linkages between private and public sector research and coordination of effort with the provinces; to assisting in the export of Canadian technologies; and to adapting Canadian innovations for export.

While job creation and capital growth are two central goals of our R&D policies, our concern is to also provide a system of incentives for new initiatives in all fields. We believe that non-governmental sectors are best able to identify new opportunities. The private business sector and educational and technical institutions would be encouraged to work even more closely on new research and development initiatives, to their mutual benefit.

NDP
Very important. We support increases for all three and government labs. We favour an R&D expenditure equal to 2% of the GNP. We would replace existing measures, where companies are allowed to sell tax credits, with a refundable tax credit scheme to

ensure that R&D credits result in R&D expenditure.

Should the distribution of research funds be decided by peer review or by bureaucratic decision by federal officials?

LIB
By peer review. This method has been encouraged by the Liberal government and party and it has worked well.

PC
These decisions should be made by peer group review in all cases. We are committed absolutely to the arm's length principle.

NDP
Peer review.

There is some talk within the Department of the Secretary of State of the payment by the Department for the creation of centres of excellence within the universities. Do you favor this idea and, if so, how should such centres be chosen?

LIB
The Secretary of State has embarked on the creation of Centres of Specialization within the universities and is committing \$25 million to them in 1984-85. Essential to the process of the selection of Centres is sound consultation with specialists in the field.

PC
The location, funding and operation of centres of excellence within universities should clearly be arrived at through a process of consensus involving the Canadian university community, provincial governments and individual institutions. The final decisions would have to then rest with whatever level or levels of government were willing to fund such centres. Their operation, however, should not be disruptive to existing programs at the universities where they are located.

NDP
We do not favour the government's idea of centres of excellence. We feel the government is really only doing this as a substitute for a much better scheme of accountability. With a proper funding formula, the universities themselves will ensure excellence.

Should the federal government generally locate new federal research institutes in or near university campuses and should it insist that such institutes be integrated as much as possible with the research programmes of the university?

LIB
This question cannot be answered in the abstract. Often the best location for such Centres would be within the universities, on other occasions this may not be the case. This question would need to be reviewed in the light of what is best suited to each separate set of circumstances.

PC
It has been demonstrated that private research facilities do their

Faculty protest SSHRC budget cuts: Mr. Fox listens

A major battle took place this year over the funding of the Social Sciences and Humanities Research Council. The budget for the Council was in two parts: the regular ongoing budget and a special fund mainly devoted to Canadian studies which in 1983/84 amounted to \$5.9 million. This special fund, which ran out in 1984, was not renewed by the federal government. However, the government did decide to add \$2 million to the base and to pay the government's inflationary index.

CAUT and faculty associations across the country strongly protested the decision not to renew the \$5.9 million fund. Also, CAUT called on the government to announce the new Five Year Plan, which was due to come into effect this May. The Association had many allies in this battle including the Social Science Federation and the Canadian Federation for the Humanities, along with their constituent learned societies. Individual academics, such as Northrop Frye, spoke out and wrote the Minister. Members of Parliament, including David Oplow (NDP — Winnipeg North), Flora MacDonald (PC — Kingston and the Islands) and Walter McLean (PC — Waterloo), protested the decision. When CAUT met with Francis Fox, who as Minister of Communications was then responsible for the Council, he noted the scope and quality of the correspondence he had received.

During the meeting of the Learned Societies in Guelph, the Minister announced that the government had agreed to increase the funds to make up the entire \$5.9 million. The new funds are for one year only but the Minister has indicated that there is a reasonable hope they will be built into the base funding for the Council when the government announces the new Five Year Plan.

At the end of June, responsibility for the Council was shifted to the Secretary of State, Serge Joyal.



Minister of Communications Francis Fox

most productive work when located as close as possible to academic institutions and thereby develop mutually supportive relationships. We believe the federal government should apply the same principle when choosing locations for new federal research institutes.

NDP
Yes.

Manpower

David Dodge in his report for the Department of Employment and Immigration entitled *Labour Market Development in the 1980s* called on the government to finance expansion in such areas as computer science and engineering by reducing the funds for arts and basic science. CAUT strongly opposed this approach and called on the government to recognize that the universities had a variety of purposes in addition to the production of highly skilled manpower and that it was vital to maintain the core disciplines of the university.

All parties want the universities to contribute significantly to the production of graduates with skills in computer science, engineering, business and public administration. Does your party think that this should be financed by a reduction in funding for the liberal arts and basic sciences? Do you think that all undergraduate students should be exposed to courses in the liberal arts and the basic sciences as well as to the professional courses of their choice?

LIB
Canada's growth and development requires graduates in all fields at all times. While specialized education is essential to economic and technical development, the Liberal Party believes that it is also vital that Canadians are provided with the basic tools of a general education.

PC
We believe that universities are making substantial efforts to respond to student demands for courses in computer science, engineering, business and public administration. We do not believe that, in order for this progress to continue, a robbing-Peter-to-pay-Paul approach is necessary. Learning how to learn (and a basic grounding in the principles underlying specific career oriented skills) is as important as learning the skills themselves. Moreover, they should be exposed to courses in the liberal arts and basic sciences as they pursue their chosen professional directions.

NDP
No. Yes.



Delegates were amused by this juxtaposition of signs at the Liberal Convention in Ottawa.

Security forces and campuses

The CAUT has been involved in the debate about the security forces since the early sixties. The Association has always opposed fishing expeditions on the campus by the security police. Systematic surveillance of students and faculty combined with secret reporting was, in the view of CAUT, bound to create misleading and unjust files on academics and students.

CAUT testified to the MacKenzie Royal Commission on Security in 1967 and to the McDonald Royal Commission on security in 1978 and 1979. It has also made representations concerning the implementation of the McDonald Report.

During this past year there has been a good deal of activity on this front. The McDonald Commission pointed out that the security forces kept vast numbers of files which reflected paranoia about dissenters, visitors to Eastern Europe and to China, homosexuals and others. CAUT urged the government to drastically prune these files. The Solicitor-General, Robert Kaplan, began the process this year, announcing that thousands of files had been destroyed.

However, the main item at issue was the legislation to create the new security forces. CAUT took no position on whether or not there should be a separate force but it did insist that any new legislation should provide for human rights safeguards in an effective way. CAUT testified in the summer of 1983 to the special committee of the Senate on this matter and strongly attacked the first version of this legislation for its failure to provide adequate safeguards. CAUT welcomed the report of Senator Pitfield and the changes Mr. Kaplan made in the legislation. However, these changes did not meet all CAUT's objections. The President of CAUT, Sarah Shorten, appeared before the House of Commons committee in April to outline these continuing objections.

The CAUT was concerned that vague definitions of threats to the security of the nation could be used to justify unwarranted interference with the teaching and research activities of university professors, to spy on visiting professors without the need for any suspicion of security investigation or terrorism, and to allow the results of security investigations to be passed to foreign states however authoritarian they might be. The CAUT called for more effective parliamentary control and regretted that the legislation was forced through in June without making these changes.

Both opposition parties opposed the legislation, but the main spokesman for adequate safeguards was Svend Robinson, NDP member for Burnaby.

Les professeurs protestent contre les réductions apportées au budget du CRSH: M. Fox écoute

Le financement du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada a fait l'objet d'une grande bataille. Le budget du Conseil comprenait deux parties: le budget permanent normal et un fonds spécial destiné surtout aux études canadiennes et totalisant, en 1983-84, 5.9 millions. Ce fonds spécial, qui s'est épuisé en 1984, n'a pas été renouvelé par le gouvernement fédéral. Ce dernier, cependant, a décidé d'ajouter 2 millions à la base et de payer l'indice inflationniste du gouvernement.

L'ACPU et les associations de professeurs de tout le pays ont énergiquement protesté contre la décision de ne pas renouveler le fonds de 5.9 millions. L'ACPU a aussi demandé au gouvernement d'annoncer le nouveau Plan quinquennal qui devait entrer en vigueur en mai dernier. L'Association a compté de nombreux alliés dans cette bataille, y compris la Fédération des sciences sociales et la Fédération canadienne pour les humanités, de même que leurs sociétés savantes constituantes. Des universitaires, tels que Northrop Frye, ont élevé la voix et écrit au ministre. Des membres du Parlement, dont David Orlikow (N.P.D. — Winnipeg-Nord), Flora MacDonald (C.P. — Kingston et les îles) et Walter McLean (C.P. — Waterloo), ont protesté contre la décision. Quand l'ACPU a rencontré Francis Fox, qui, en tant que ministre des Communications,

était alors responsable du Conseil, ce dernier a fait état du volume et de la qualité de la correspondance qu'il avait reçue.

Au cours de la réunion des Sociétés savantes à Guelph, le ministre a annoncé que le gouvernement avait accepté d'augmenter le fonds de façon à compléter les 5.9 millions. Les nouveaux fonds valent pour un an seulement, mais le ministre a dit qu'il y avait bon espoir qu'ils soient incorporés dans le financement de base du Conseil quand le gouvernement annoncera le nouveau Plan quinquennal. Le budget du CRSH pour 1984-85 est donc le suivant:

Recherches axées sur des disciplines	\$27,744
Recherches dans des domaines prioritaires	7,395
Constitution de ressources humaines	14,200
Communications	6,710
Total	56,049
Administration	6,039
Total	62,088

A la fin de juin, la responsabilité du Conseil est passée au Secrétaire d'Etat, M. Serge Joyal.

Création d'une chaire d'études sur la femme

Judy Erola, ministre du Statut de la femme, a annoncé au nom de Serge Joyal, secrétaire d'Etat du Canada, le versement d'une contribution de 500 000 \$ à l'université Mount Saint Vincent pour la création d'une chaire d'études sur la femme, la première du genre au Canada. Cette contribution est faite dans le cadre du Programme d'aide à la création de chaires d'études sur la femme, du Secrétariat d'Etat.

Le Programme d'aide à la création de chaires d'études sur la femme, qui encourage la recherche universitaire sur des questions touchant le statut de la femme, prévoit l'établissement d'une chaire d'études tous les ans au cours des cinq prochaines années. Elles seront réparties en fonction des régions suivantes: provinces de l'Atlantique,

Québec, Ontario, Prairies et Territoires du Nord-Ouest, et Colombie-Britannique et Yukon.

M. Joyal, dont le ministère est responsable du Programme de promotion de la femme, a expliqué que le gouvernement du Canada avait proposé une telle mesure dans le discours du Trône dans le but de poursuivre le travail entrepris à l'égard de la promotion de la femme.

A la suggestion des organismes féminins, un comité consultatif sera constitué pour l'évaluation des divers projets de chaires d'études ou de recherche connexes qui seront proposés. Les membres de ce comité seront choisis(e)s en fonction d'une juste représentation linguistique, régionale et professionnelle, et de leurs antécédents dans le domaine des études sur la femme.

Establishment of Chair of Women's Studies

Mount Saint Vincent University has been awarded a contribution of \$500,000 for the establishment of the first Chair of Women's Studies in Canada. The contribution is being made under the Department of the Secretary of State Endowment of Chairs of Women's Studies Program.

The Endowment of Chairs of Women's Studies Program, which promotes scholarly research on women's issues, calls for the creation of one chair per year for five consecutive years. The chairs will be regionally distributed

as follows: Atlantic Provinces, Quebec, Ontario, Prairies Provinces and Northwest Territories, and British Columbia and the Yukon.

In consultation with women's groups, an advisory committee will be established to undertake professional and academic evaluations of the chair proposals and related research. The committee members will be chosen on the basis of linguistic, regional and disciplinary representation and will have an extensive academic background in women's studies.

Gross expenditure on research and development by performing sector

YEAR TO YEAR INCREASE	TOTAL		HIGHER EDUCATION		BUSINESS	
	Current Dollars	Constant Dollars	Current Dollars	Constant Dollars	Current Dollars	Constant Dollars
1977/1976	12.1%	4.8%	12.3%	5.0%	13.5%	6.1%
1978/1977	14.2	7.2	10.0	3.2	17.5	10.2
1979/1978	14.8	4.1	9.9	-0.4	26.0	14.4
1980/1979	18.5	6.7	13.5	2.3	23.2	10.9
1981/1980	21.2	10.1	11.7	1.5	28.1	16.4
1982/1981	21.6	9.8	9.7	-1.1	28.3	15.9
1983/1982	11.6	4.6	10.1	3.6	13.0	6.3

Source: Statistics Canada, Catalogue 88-801, April 1984

CAUT proposes national Post-Secondary Education Financing Act

I Federal Involvement in the Funding of Post-Secondary Education

The federal government has maintained substantial involvement in the funding of universities since the Second World War. The decision of the federal government to involve itself in university funding in the 1950s was the result of extensive lobbying by universities in all ten provinces who considered that the low levels of provincial funding for universities made it clear that there had to be a federal as well as a provincial role.

In 1983-84, the federal government is contributing some \$3.9 billion in cash and tax points for the financing of post-secondary education.* These large sums become even more important in an era when many provincial governments are downgrading their support of post-secondary education. This is, in essence, the rationale of the following proposal.

The portion of the EPF funds devoted to medicare and hospital services will now be subject to the new Canada Health Act. This development constitutes, in fact, a second step in the process of dividing the EPF funds into two separate and distinct legislative areas. (The first was to declare in Bill C-12 the percentages of the total fund which in the view of the federal government were devoted to post-secondary education and to health care, respectively.)

The CAUT believes that there must be parallel legislation to govern the area of post-secondary education; otherwise there will be a real possibility that the reduction of funds for post-secondary education will continue, and indeed accelerate. Both levels of government and the educational sector have indicated a fundamental objection to the present arrangements. Each level has used the arrangement to blame the financial squeeze and lack of policy on the other. It is a tragedy that so much energy and effort has been diverted in recent years into a totally unproductive jurisdictional battle.

International conflict, rapid economic development, technological change and altered public expectations concerning the role and power of governments, have all contributed to changes in Canadian constitutional and political practice which the original drafters of the BNA Act could not have foreseen. Some of these changes have vastly increased the cost of certain provincial constitutional responsibilities, like those of education and social services without, however, providing for all practical purposes, sufficient provincial financial resources to cope with them. This situation, in turn, has led to federal financial assistance to the provinces to help them meet these and other expensive social undertakings. In this way, federal and provincial governments have begun to break out of the strict legal compartments which the constitution assigns to them, and to try to find new ways of dealing with a growing dissonance between governments, financial powers and their constitutional responsibilities.

Since World War II, the federal government has tried three different methods of financing higher education: direct funding, shared cost formula and the current transfer payment with no specified shared cost formula. The federal presence at the present time remains essential for the universities because the federal government takes a large share of the available tax revenues. No province could now pay for its system without either dropping some other program or convincing the federal government to turn over tax points permanently, since a drastic increase in provincial tax rates is not politically feasible. The federal government is unlikely to concede tax points when it is currently faced with a deficit of nearly \$30 billion.

When, from time to time, the federal government has felt that provincial constitutional responsibilities affect federal constitutional responsibilities, it has (sometimes with the encouragement of a number of provincial governments) used its superior revenues to urge the provincial governments to adopt common country-wide measures. In cases where the provincial governments have agreed to establish such programs, they have done so in return for federal dollars to pay all or some portion of the costs of such programs. Examples of these programs are roads (Trans-Canada Highway, railway grade crossings), resource development, post-secondary education and health

care. Involvement in these areas has not increased the constitutional powers of the federal government. Instead, the government has used the lure of federal dollars to get the provinces to accept certain minimum national standards.

As was mentioned above, the funding of post-secondary education has become a subject of jurisdictional dispute between federal and provincial governments.

One solution for such conflict would be to simply transfer both the constitutional and taxation resources to whatever level of government seemed appropriate. The politics of such a transfer would not be so simple. The per capita value of tax points differs by province. The have-not provinces would receive considerably less money from such a transfer of tax points than the have-provinces. Furthermore, the value of such tax points in a given province would vary over time as economic circumstances change. Moreover, there is no agreement among the provinces or between the provinces and the federal government concerning the optimum distribution of powers; in all likelihood, by the time agreement was reached, it would probably not be appropriate to the then current conditions.

It seems, therefore, wiser to attempt to work at the present time within existing constitutional and fiscal frameworks. This conclusion has governed the design of the following proposed legislation.

The proposals are also aimed at entrenching the responsibilities of the federal government in the basic funding of post-secondary education in Canada. CAUT has noticed with concern, for ex-

ample, the recent suggestions of certain federal ministers that EPF educational funds be diverted to manpower training schemes for those under 25. Others have suggested that the funds be mainly distributed through targeted programs. This would prove attractive for those seeking federal control over the details of educational expenditure.

Furthermore, the recently introduced Canada Health Act increases the vulnerability of the funds now federally earmarked for post-secondary education. In the short-run, as the two levels of government jockey over the extra-billing and hospital fees, the provinces will have to replace any monies withheld by the federal government. One of the places to look for this money might be in the post-secondary education transfer. The precedents are already in place.

In virtually every province, an ever increasing proportion of university operating grants is being paid by federal funds. The example of the British Columbia government, which in 1983 refused to pass on the annual EPF increase, has not been lost on other provincial governments or the federal government.

A further problem with the current system is that policies in the area of post-secondary education tend to be decided by the bureaucracy with little public debate either in the legislatures or in the media. In fact, the decision of CAUT in 1976 to call for a Royal Commission or Task Force on Post-Secondary Education was based on this assessment. Most of the decisions in higher education are made without the normal political input of the legislatures of this country. This means that

it is almost impossible to provoke debate or to impose political penalties on either level of government for funding cuts.

The need for such a debate remains; however, after seven years it is clear that a Royal Commission will not be established. It is, therefore, proposed in the attached document that appropriate arenas for such debate be created.

II CAUT Proposals

We have attempted to identify a policy option which

- recognizes the structural and political realities of federal/provincial relations;
- respects the constitutional responsibility of the provinces for post-secondary education;
- recognizes the fiscal power of the federal government;
- provides incentives for the governments to support post-secondary education;
- establishes a forum for public and political debate, and thus the possibility of political reprisals for further erosion of funding.

At the present time, discussions regarding the funding of post-secondary education tend all too often to get bogged down on the complexities of arithmetic concerning tax points, rather than focussing on the real needs of the system. Moreover, existing arrangements allow each side to blame the other for cuts. We have sought an approach which might, further, as the economy improves, encourage both levels of government to compete, or at least to cooperate, to increase funding.

The CAUT recommends that the federal government pass a Post-Secondary Education Financing Act incorporating the points identified above. Such a bill would therefore, contain:

1. A declaration that the bill does not alter or encroach upon the provinces' jurisdiction over post-secondary education.
2. A section putting on the record the commitment of Parliament to the meeting of certain national objectives in the field of post-secondary education.
3. A series of sections, laying out the financial responsibility of Parliament for the support of post-secondary education and establishing a schedule of incentives for provinces not only to maintain but to increase, their level of funding for post-secondary education, as follows:

Step 1

The removal of the 6 percent and 5 percent restrictions on increases in EPF transfers to the provinces, created by Bill C-12, and the reinstatement of the escalator clause in the EPF Act of 1977, which would have provided for an increase of 9.1 percent in 1983-84.

Step 2

Supplementary cash contributions to provinces which meet national post-secondary educational objectives, maintain their relative share of the funding of the system, and undertake to pass on the full amount of such supplementary funds to post-secondary educational institutions in their province.

Step 3

A further cash contribution to provinces which improve on their relative share of funding post-secondary education from the 1982-83 base year.

4. Sections which provide for extensive information, political debate, and visibility for post-secondary education through

- a) the establishment of a Post-Secondary Education Advisory Council to collect and publish data and to issue reports and recommendations;
- b) the requirement of an annual report to Parliament on post-secondary education by a high-profile Minister;
- c) the requirement of an annual review by a Standing House Committee empowered to recommend to the Cabinet the disbursement of supplementary cash grants to the provinces and to highlight achievements and problems in the post-secondary educational field.

*Calculated on the base of 32.1 percent which is the formula specified in C-12.

POST-SECONDARY EDUCATION FINANCING ACT

An Act relating to post-secondary education objectives and to cash contributions by Canada in respect of post-secondary education under provincial administration and to amend certain Acts in consequence thereof

PREAMBLE

WHEREAS the Parliament of Canada recognizes that post-secondary education has an important role in the economic, social, cultural and political development of Canada and the learning and development opportunities of individual Canadians;

AND WHEREAS the Parliament of Canada wishes to encourage the development of post-secondary education by assisting the provinces in meeting the costs thereof;

NOW, THEREFORE, Her Majesty, by and with the advice and consent of the Senate and House of Commons of Canada, enacts as follows:

SHORT TITLE

1. This Act may be cited as the *Post-Secondary Education Financing Act*.

INTERPRETATION

2. (1) In this Act,

"Act of 1977" means the *Federal-Provincial Fiscal Arrangements and Federal Post-Secondary Education and Health Contributions Act, 1977*;

"Advisory Council" means the Post-Secondary Education Advisory Council;

"base year provincial share" means the provincial share in fiscal 1982-83;

"cash contribution" means the amount of established programs cash contribution referred to in paragraph 17(1)(b) of the Act of 1977 that is allocated by the Minister of Finance under subsection 23(2) of that Act in respect of the post-secondary education financing program of a province;

"Chair" means the person chairing the Advisory Council;

"Member" means a member of the Advisory Council; "Minister" means the Minister of State for Social Development;

"operating expenditures" means the aggregate of the operating expenditures, as determined by the Minister, incurred for post-secondary education by or in respect of each of the educational institutions in a province during the financial years of such institutions related to the fiscal year, but does not include

(a) any amount expended in respect of student financial aid;

(b) any amount expended as or on account of the capital cost of land, buildings, physical plant, facilities or equipment, except as otherwise provided by the regulations;

(c) any amount expended as or on account of interest;

(d) any amount expended in payment of a capital debt;

(e) any provision for depreciation on buildings, physical plant, facilities or equipment;

(f) any amount expended in respect of a prescribed ancillary enterprise undertaken or operated by an educational institution;

(g) such portion of any amount expended as or on account of rent on land, buildings, physical plant, facilities or equipment as may be prescribed;

(h) any amount received by the institution in the year for assisted, sponsored or contract research; and

(i) any amount received by the institution in the year from Canada or any agent thereof or from the Canada Council or similar agency, except as otherwise provided by the regulations.

In determining the operating expenditures for post-secondary education in a province in a fiscal year, there shall be deducted from the amount otherwise determined any supplementary cash contribution paid to the province by Canada pursuant to this Act;

"post-secondary education", in relation to a province, means every course of studies in the province that requires for admission the attainment of a level not lower than that of junior matriculation in the province, is of not less than 24 weeks duration, and has been certified as a course of studies at a post-secondary level by such person or persons as may be designated by the Lieutenant-Governor in Council of the province for such purpose;

"provincial share" means a ratio in which the denominator is the total amount of provincial transfers for operating expenditures for a fiscal year for post-secondary education in the province and in which the numerator is the denominator minus the provincial entitlement for post-secondary education for the fiscal year under the Act of 1977;

"Standing Committee" means the Standing Committee of the House of Commons on Science, Research and the Financing of Post-Secondary Education;

"supplementary cash contribution" means the amount of supplementary cash contribution referred to in subsections 18(2) and 18(4) of this Act.

GENERAL

3. This Act shall not abrogate, derogate from or otherwise impair any of the powers, rights, privileges or authorities vested in Canada or the provinces under the *Constitution Act, 1867*.

POST-SECONDARY EDUCATION OBJECTIVES

4.(1) It is hereby declared that the primary objective of this Act is to facilitate and promote the post-secondary educational capacity throughout Canada and thereby contribute to the economic and social well-being of Canadians.

(2) In furtherance of its primary objective, it is hereby declared that post-secondary education objectives are

(a) to protect and promote the principle of free and independent academic inquiry and the academic and intellectual autonomy of post-secondary institutions;

(b) to protect and promote the right of all academically capable students to open and equal access to post-secondary education;

(c) to encourage measures that remove barriers to post-secondary education due to socio-economic status or membership in groups or classes of persons that are not fully served by existing post-secondary education services;

(d) to develop and maintain programs of financial assistance for students, with the aim of creating a fuller and more genuine equality of opportunity of participation in post-secondary education;

(e) to facilitate measures that remove barriers to the mobility of post-secondary students, teachers and graduates in studying, training or working throughout Canada;

(f) to encourage and promote the development of a

scientific and research capacity in post-secondary education;

(g) to encourage the provision of opportunities for Canadians to increase their knowledge of Canada's official languages through formal learning and for members of the minority official language group in each province to be educated in their own language, where numbers warrant;

(h) to encourage and promote through formal learning, the knowledge and understanding Canadians have of themselves, with particular concern for cultural diversity;

(i) to encourage and promote the participation of aboriginal people and the study of aboriginal cultures in post-secondary education;

(j) to encourage international studies and co-operative international research and scholarly activities and to facilitate the presence of visiting foreign scholars;

(k) to ensure that foreign students admitted to post-secondary institutions in Canada do not suffer from undue financial or other barriers.

PURPOSE

5. The purpose of this Act is to advance post-secondary education objectives

(a) by establishing a Post-Secondary Education Advisory Council to provide informed advice in relation to matters affecting post-secondary education;

(b) by establishing an annual review of government initiatives in advancing post-secondary education objectives; and

(c) by authorizing the making of certain supplementary cash contributions to assist the provinces in meeting the costs of post-secondary education.

POST-SECONDARY EDUCATION ADVISORY COUNCIL

6. There shall be established a Post-Secondary Education Advisory Council which shall provide informed advice to the Minister in relation to matters affecting post-secondary education objectives and funding.

COMPOSITION

7. The Advisory Council shall consist of a Chair and no fewer than twenty other members and shall be selected so as to provide regional and sectoral representation of the post-secondary education community.

APPOINTMENT

8.(1) Subject to subsection (2), the Chair and other members shall be appointed by the Governor in Council which shall solicit nominations from post-secondary education institutions and organizations.

(2) Prior to the appointment of a Chair, the Minister shall seek the advice of the Standing Committee, which shall be public.

(3) The Chair shall be appointed to hold office for such term as the Governor in Council may specify but may be removed at any time by the Governor in Council for cause.

(4) The members other than the Chair shall be appointed to hold office for a term not exceeding three years but may be removed at any time by the Governor in Council for cause.

(5) The Chair or any other member is eligible for reappointment to the Council in the same or another capacity.

(6) The Chair of the Council shall be paid such salaries and expenses as are fixed by the Governor in Council and shall devote the whole of their time to the performance of their duties under this Act. Members of Council shall be reimbursed for expenses incurred in the work of the Council and shall receive reasonable honoraria.

VICE-CHAIR

9.(1) The Council may, with the approval of the Governor in Council, elect one of its members to be Vice-Chair of the Council.

(2) In the event of the absence or incapacity of the Chair or if the office of Chair is vacant, the Vice-Chair has and may perform all the powers, duties and functions of the Chair.

REMUNERATION

10. The Chair and members shall be paid such remuneration, expenses and allowances as are authorized by the Governor in Council.

MEETINGS

11. The Chair shall preside at all meetings of the Advisory Council.

PRACTICE AND PROCEDURES

12.(1) Subject to subsection (2), the Advisory Council may make rules for the regulation of its proceedings and generally for the conduct of its activities and may, with the approval of the Minister, make rules establishing such committees or subcommittees of the Advisory Council as it considers necessary to carry out its duties provided that, without restricting the generality of the foregoing, it shall meet at least quarterly and minutes shall be recorded of all formal meetings.

(2) The Advisory Council shall conduct its affairs so

as to provide the fullest opportunity for public comment and discussion. Without limiting the generality of the foregoing, the minutes, recommendations, and supporting documentation of the Advisory Council, and its correspondence with the Minister, shall be public when received by the Minister.

(3) The Council shall on its initiatives, or if directed to do so by the Minister, conduct and publish such studies, inquiries and other undertakings as the Council may deem advisable to further the purposes of this Act.

STAFF

13. The Minister shall provide the Advisory Council or any committee or subcommittee thereof, with such professional, technical, secretarial and other assistance as it may require, but the provision of such assistance otherwise than from the public service of Canada is subject to approval by the Treasury Board.

INFORMATION

14. Subject to any other Act of Parliament, the Minister shall make available to the Council or any committee or subcommittee thereof, such information within the Minister's possession or otherwise available to the Minister as the Advisory Council or committee or subcommittee thereof reasonably requires for the proper discharge of its functions.

FINANCIAL

15. All amounts required for the payment of salaries and other expenses under this Act shall be paid out of monies appropriated by Parliament for the purpose.

ANNUAL REPORT

16. As soon as possible after the end of each year, the Advisory Council shall prepare and submit to the Minister a report on the activities of the Advisory Council during that year and the Minister shall cause the Advisory Council's report to be laid before Parliament on any of the first fifteen days on which Parliament is sitting after the report is completed.

REPORT TO PARLIAMENT

17.(1) The Minister shall, as soon as possible after the termination of each fiscal year, and in any event not later than September 1 of the next fiscal year, make a report respecting the administration and operation of this Act for that fiscal year, including therein information on initiatives and developments relating to post-secondary education, the extent to which the post-secondary education objectives of this Act have been satisfied, the amount of contributions to post-secondary education by Canada under this Act and the Act of 1977, and any recommendations on supplementary cash contributions and shall cause the report to be laid before Parliament on any of the first fifteen days on which Parliament is sitting after the report is completed.

(2) The annual report of the Minister shall be deemed to be referred to the Standing Committee immediately when laid before Parliament.

ANNUAL REVIEW

18.(1) The Standing Committee shall, as soon as possible after the receipt of the annual report of the Minister and in any event not later than February 1, make a report respecting the administration and operation of this Act, including therein information on initiatives and developments relating to post-secondary education objectives, the extent to which the post-secondary education objectives of this Act have been satisfied, the amount of contributions to post-secondary education by Canada under this Act or the Act of 1977, and any recommendations of the Standing Committee on supplementary cash contributions arising therefrom, and shall cause the report to be laid before Parliament on any of the first fifteen days on which Parliament is sitting after the report is completed.

(2) The Standing Committee may seek such advice and assistance as it considers appropriate to its review and report under subsection (1) and, without limiting the generality of the foregoing, shall invite comment from

(a) the Advisory Council;

(b) the Economic Council of Canada and the Science Council of Canada;

(c) the Medical Research Council, the National Sciences and Engineering Research Council and the Social Sciences and Humanities Research Council; and

(d) the Canadian Association of University Teachers, the Association of Universities and Colleges of Canada, the Canadian Federation of Students and other appropriate representatives from the post-secondary education community.

CASH CONTRIBUTIONS

19. As part of the contribution provided by Canada to each province, a cash contribution is payable under the Act of 1977 for each fiscal year in respect of the cost of post-secondary education services under provincial administration and is to be directed towards post-secondary education in the province.

L'ACPU propose une loi sur le financement de l'enseignement post-secondaire

I Participation fédérale au financement de l'enseignement post-secondaire:

Le gouvernement fédéral intervient pour beaucoup dans le financement des universités depuis la Seconde guerre mondiale. La décision qu'il a prise le gouvernement fédéral de prendre part au financement des universités dans les années 50 est venue à la suite de pressions politiques venues de toutes les dix provinces par les universités qui estimaient que le bas niveau du financement provincial des universités montrait clairement qu'il devait y avoir un apport fédéral aussi bien que provincial.

En 1983-84, le gouvernement fédéral fournit quelque 3,9 milliards en argent et en points d'impôt au financement de l'enseignement post-secondaire.* Ces fortes sommes revêtent encore plus d'importance à une époque où beaucoup de provinces diminuent leur appui à l'enseignement post-secondaire. C'est là, en somme, la raison d'être de la proposition qui suit.

La partie des fonds du FPE consacrée aux soins médicaux et aux services hospitaliers ne sera pas assujettie à la nouvelle loi canadienne sur la santé. Ce choix constitue, en fait, une seconde étape dans le partage des fonds du FPE en deux domaines législatifs distincts. La première a consisté à déclarer dans le bill C-12 les pourcentages de tout le fonds qui, de l'avis du gouvernement fédéral, allaient respectivement à l'enseignement post-secondaire et aux soins de santé.

L'ACPU croit qu'une législation parallèle doit régir le domaine de l'enseignement post-secondaire; sans cela, il est vraiment possible que la réduction des fonds destinés à l'enseignement post-secondaire se continue et même s'accroisse. Les deux échelons de gouvernement et le secteur éducatif s'opposent fondamentalement aux dispositions actuelles. Chaque échelon se sert de ces dispositions pour mettre sur le compte de l'autre le serrement financier et le manque de politique. Il est tragique qu'autant d'énergie et d'effort ait été absorbé ces dernières années par une lutte de compétence tout à fait improductive.

Les conflits internationaux, le développement économique rapide, le progrès technique et les attentes nouvelles du public quant au rôle et au pouvoir des gouvernements ont tous concouru à apporter des changements à la pratique constitutionnelle et politique canadienne que les auteurs primitifs de l'Acte de l'Amérique du Nord britannique n'auraient pu avoir prévu. Certains de ces changements ont immensément accru le coût de certaines responsabilités constitutionnelles provinciales, comme celles de l'enseignement et des services sociaux, sans, cependant, assurer, à toutes les villes, suffisamment de ressources financières provinciales pour permettre d'y répondre. Cette situation, d'autre part, a amené le gouvernement fédéral à aider financièrement les provinces à s'acquitter de ces obligations sociales et d'autres onéreuses. C'est ainsi que les gouvernements fédéral et provinciaux ont commencé à sortir de leur état comparativement juridiques que la constitution leur assigne et à essayer de trouver de nouveaux moyens de faire face à une dissonance grandissante entre les gouvernements, les pouvoirs financiers et leurs responsabilités constitutionnelles.

Depuis la Seconde guerre mondiale, le gouvernement fédéral a essayé trois différentes méthodes de financement de l'enseignement supérieur: le financement direct, la formule du partage des dépenses et le paiement de transfert actuel sans formule particulière de partage des dépenses. La présence fédérale à l'heure actuelle demeure essentielle aux universités parce que le gouvernement fédéral prend une plus grande part des ressources fiscales disponibles. Aucune province ne pourrait payer son système d'enseignement sans abandonner quelque autre programme ou sans convaincre le gouvernement fédéral de lui céder à titre permanent des points d'impôt parce qu'une très forte augmentation des taux d'impôt provinciaux n'est pas politiquement possible. Il n'est pas probable que le gouvernement fédéral concède des points d'impôt alors qu'il fait face actuellement à un déficit de près de 30 millions.

Quand, de temps à autre, le gouvernement fédéral a estimé que les responsabilités constitutionnelles provinciales concernent ses propres responsabilités constitutionnelles, il a (parfois avec

l'encouragement d'un certain nombre de provinces) usé de ses revenus supérieurs pour inciter les provinces à adopter des mesures communes dans tout le pays. Lorsque les provinces ont accepté d'établir de tels programmes, elles l'ont fait en retour de fonds fédéraux destinés à payer la totalité ou une partie du coût de ces programmes. Les routes (Route transcanadienne, passages à niveau), la mise en valeur des ressources, l'enseignement post-secondaire et les soins de santé sont des exemples de ces programmes. L'action du gouvernement fédéral dans ces domaines n'a pas accru ses pouvoirs constitutionnels. Le gouvernement a plutôt utilisé l'appât de ses dollars pour amener les provinces à accepter certaines normes nationales minimales.

Comme il est dit ci-dessus, le financement de l'enseignement post-secondaire est devenu un sujet de conflit de compétence entre le gouvernement fédéral et les provinces.

Une solution au conflit serait simplement de transférer les ressources constitutionnelles et fiscales à l'échelon de gouvernement qui semble le plus approprié. La politique d'un tel transfert ne serait pas chose aussi simple. La valeur par habitant des points d'impôt diffère selon la province. Les provinces pauvres recevraient beaucoup moins d'argent par un tel transfert que les provinces nanties. En outre, la valeur de ces points d'impôt dans une province varierait avec le temps selon l'évolution des conditions économiques. De plus, il n'y a pas accord entre les provinces ni entre ces dernières et le gouvernement fédéral touchant le partage optimum des pouvoirs: selon toute vraisemblance, quand l'entente se ferait, elle ne répondrait probablement pas aux conditions du moment.

Il semble donc plus judicieux de chercher à opérer à l'heure actuelle dans le cadre constitutionnel et fiscal existant. Cette conclusion a régi la conception du projet de loi qui suit.

Les propositions visent aussi à inscrire dans la loi les responsabilités fédérales pour ce qui est du financement de base de l'enseignement post-secondaire au Canada. L'ACPU a remarqué avec inquiétude, par exemple, les propos récents de certains ministres fédéraux voulant que des fonds

éducatifs du FPE aillent plutôt à des programmes de formation de la main-d'œuvre au bénéfice des moins de 25 ans. D'autres ont proposé que les fonds soient distribués surtout par la voie de programmes d'ordre particulier. Cela plairait à ceux qui veulent obtenir le contrôle fédéral des détails des dépenses affectées à l'enseignement.

En outre, la loi canadienne sur la santé récemment présentée aux Communes accroît la vulnérabilité des fonds affectés actuellement par le fédéral à l'enseignement post-secondaire. À court terme, alors que les deux échelons de gouvernement se disputent au sujet de la surtarification et des frais hospitaliers, les provinces devront remplacer les sommes retenues par le gouvernement fédéral. Le transfert à l'enseignement post-secondaire pourrait être un des endroits où chercher cet argent. Les précédents existent déjà. Dans presque chaque province, l'argent fédéral sert pour payer une proportion toujours grandissante des subventions de fonctionnement des universités. L'exemple du gouvernement de la Colombie-Britannique qui, en 1983, a refusé de transmettre l'augmentation annuelle du FPE n'est pas demeuré vain pour d'autres gouvernements provinciaux ni pour le gouvernement fédéral.

Un autre problème du système actuel, c'est que la politique relative à l'enseignement post-secondaire tend à être décidée par la bureaucratie sans qu'il n'y ait guère de débat public dans les législatures ou les médias. En fait, c'est à cause de cela que l'ACPU a décidé en 1976 de demander la création d'une commission royale ou d'un groupe d'étude ayant pour mission de faire enquête sur l'enseignement post-secondaire. La plupart des décisions se prennent dans l'enseignement supérieur sans l'apport politique normal des législatures des pays. C'est ainsi qu'il est presque impossible de susciter un débat ou d'imposer des pénalités politiques à l'un ou l'autre échelon de gouvernement en cas de coupures de financement.

Le besoin d'un tel débat demeure après sept ans; cependant, il est clair qu'une commission royale ne sera pas établie. Il est donc proposé dans le document ci-joint de créer des lieux appropriés à un tel débat.

II Propositions de l'ACPU:

Nous avons cherché à cerner une politique qui

- reconnaît les réalités structurelles et politiques des relations fédérales-provinciales;
- respecte la compétence constitutionnelle des provinces en matière d'enseignement post-secondaire;
- reconnaît le pouvoir fiscal du gouvernement fédéral;
- assure des incitations qui poussent les gouvernements à soutenir l'enseignement post-secondaire;
- établit un forum de débat public et politique et, partant, la possibilité de représailles politiques dans le cas de plus ample érosion du financement.

À l'heure actuelle, les discussions relatives au financement de l'enseignement post-secondaire tendent trop souvent à s'embarquer dans les complexités de l'arithmétique connexe aux points d'impôt au lieu de se concentrer sur les vrais besoins du système. En outre, les dispositions actuelles permettent à chaque camp de mettre les réductions sur le compte de l'autre. Nous avons cherché une méthode susceptible, en outre, d'inciter, au fur et à mesure de l'amélioration de l'économie, les deux échelons de gouvernement à rivaliser, ou du moins à coopérer, aux fins d'accroître le financement.

L'ACPU recommande que le gouvernement fédéral adopte une loi sur le financement de l'enseignement post-secondaire qui incorpore les points indiqués ci-dessus. La loi comprendrait donc:

1. Une déclaration selon laquelle la loi ne change rien à la compétence provinciale en matière d'enseignement post-secondaire ni n'empêche sur cette dernière.
2. Un article qui déclare que le Parlement entend répondre à certains objectifs nationaux concernant l'enseignement post-secondaire.
3. Une série d'articles qui énoncent les responsabilités financières du Parlement à l'égard du soutien de l'enseignement post-secondaire et qui établissent un ensemble d'incitations de nature, à pousser les provinces non seulement à maintenir mais aussi à augmenter le niveau de leur financement de l'enseignement post-secondaire soit:

Étape 1
La suppression des restrictions de 6 pour cent et 5 pour cent à l'augmentation des transferts du FPE aux provinces, créés par le bill C-12, et le rétablissement de la clause ascendante de la loi sur le FPE de 1977 qui aurait assuré une augmentation de 9,1 pour cent en 1983-84

Étape 2
Contributions pécuniaires supplémentaires aux provinces qui répondent aux objectifs nationaux de l'enseignement post-secondaire, qui maintiennent leur part relative du financement du système et s'engagent à transmettre le plein montant de ces fonds supplémentaires à leurs maisons d'enseignement post-secondaire.

Étape 3
Un autre contribution pécuniaire aux provinces qui amoindrent leur part relative du financement de l'enseignement post-secondaire par rapport à l'année de base 1982-83.

4. Des articles assurant une information étendue, un débat politique et de la visibilité touchant l'enseignement post-secondaire par:

- a) l'établissement d'un Conseil consultatif de l'enseignement post-secondaire chargé de réunir et de publier des données, de publier des rapports et de formuler des propositions;
- b) l'obligation de présenter un rapport annuel au Parlement sur l'enseignement post-secondaire par un ministre bien en vue;
- c) un examen annuel obligatoire fait par un Comité permanent des Communes autorisé à proposer au cabinet le versement de subventions pécuniaires supplémentaires aux provinces et à mettre en lumière les réalisations et les problèmes du domaine de l'enseignement post-secondaire.

* Calculée sur la base de 32,1 pour cent soit la formule spécifiée dans le bill C-12.

LOI SUR LE FINANCEMENT DE L'ENSEIGNEMENT POST-SECONDAIRE

Loi concernant les objectifs de l'enseignement post-secondaire et les contributions pécuniaires du Canada à l'égard de l'enseignement post-secondaire relevant de l'administration provinciale et modifiant certaines lois en conséquence.

PRÉAMBULE

ATTENDU que le Parlement du Canada reconnaît que l'enseignement post-secondaire joue un rôle important dans le développement économique, social, culturel et politique du Canada et dans les facilités d'instruction et d'épanouissement des canadiens;

ATTENDU, en outre, que le Parlement du Canada souhaite favoriser le développement de l'enseignement post-secondaire en aidant les provinces à en supporter le coût;

Sa Majesté, sur l'avis et avec le consentement du Sénat et de la Chambre des communes du Canada, décrète:

TITRE ABRÉGÉ

1. La présente loi peut être citée sous le titre: *loi sur l'enseignement post-secondaire*.

INTERPRÉTATION

2. (1) Dans la présente loi,

"Loi de 1977" désigne la loi de 1977 sur les accords fiscaux entre le gouvernement fédéral et les provinces et sur les contributions fédérales en matière d'enseignement post-secondaire et de santé;

"Conseil consultatif" désigne le Conseil consultatif de l'enseignement post-secondaire;

"part provinciale de l'année de base" désigne la part provinciale en l'année financière 1982-83;

"contribution pécuniaire" désigne la fraction de la contribution pour le financement des programmes établis visée à l'alinéa 17(1) (b) de la loi de 1977 qui est payable comptant et affectée par le ministre des Finances en vertu du paragraphe 23(2) de cette loi à l'égard du programme de financement de l'enseignement post-secondaire d'une province;

"Président" désigne le président du Conseil consultatif;

"Membre" désigne un membre du Conseil consultatif;

"Ministre" désigne le ministre d'Etat au développement social;

"Frais de fonctionnement" désigne l'ensemble des frais de fonctionnement, déterminés par le ministre, engagés pour l'enseignement post-secondaire par chacun des établissements d'enseignement de la province ou à leur égard, au cours de leurs exercices financiers se rapportant à l'année financière, à l'exclusion

(a) de tout montant dépensé pour aider financièrement l'étudiant;

(b) de tout montant dépensé au titre du coût d'immobilisation de terrains, bâtiments, installations matérielles, locaux ou biens d'équipement, sauf disposition contraire des règlements;

(c) de tout montant dépensé au titre de l'intérêt;

(d) de tout montant dépensé en paiement d'une dette d'immobilisation;

(e) de toute provision pour dépréciation sur les bâtiments, installations matérielles, locaux ou biens d'équipement;

(f) de tout montant dépensé relativement à une entreprise auxiliaire prescrite gérée ou exploitée par un établissement d'enseignement;

(g) de la fraction de tout montant dépensé au titre de la location de terrains, bâtiments, installation matérielles, locaux ou biens d'équipement qui peut être prescrite;

(h) tout montant reçu dans l'année par l'établissement pour la recherche subventionnée, prise en charge ou sous contrat; et

(i) tout montant reçu dans l'année par l'établissement soit du Canada ou d'un mandataire de celui-ci, soit du Conseil des Arts du Canada, ou d'un organisme semblable, sauf disposition contraire des règlements.

Pour déterminer les frais de fonctionnement de l'enseignement post-secondaire dans une province pour une année financière, il doit être déduit, de leur montant autrement déterminé, toute contribution pécuniaire supplémentaire versée à la province par le Canada en vertu de la présente loi;

"enseignement post-secondaire", relativement à une province, s'entend de tout cours donné dans la province qui exige comme condition d'admission un niveau d'instruction au moins égal à l'immatriculation junior dans la province, s'entend sur 24 semaines au moins, et a été accrédité comme cours du niveau post-secondaire par la ou les personnes que le lieutenant-gouverneur en conseil de la province peut désigner à cet effet;

"part provinciale" désigne une proportion dont le dénominateur est le total des transferts provinciaux affectés aux dépenses de fonctionnement d'une année financière de l'enseignement post-secondaire dans la province et dont le numérateur est le dénominateur moins le montant auquel la province a droit à l'égard de l'enseignement post-secondaire pour l'année financière en vertu de la loi de 1977;

"Comité permanent" désigne le Comité permanent des sciences, de la recherche et de l'enseignement post-secondaire de la Chambre des communes;

"contribution pécuniaire supplémentaire" désigne le montant de la contribution pécuniaire supplémentaire mentionnée aux paragraphes 18(2) et 18(4) de la présente loi;

DISPOSITION GÉNÉRALE

3. La présente loi n'abroge, ne diminue ni n'affaiblit aucun des pouvoirs, droits, privilèges ou mandats dévolus au Canada ou aux provinces en vertu de la *Loi constitutionnelle* de 1867;

OBJECTIFS DE L'ENSEIGNEMENT POST-SECONDAIRE

4. (1) Il est par la présente déclaré que l'objectif premier de la loi est de faciliter et de promouvoir la capacité de l'enseignement post-secondaire dans tout le Canada et de contribuer ainsi au bien économique et social des canadiens.

(2) Pour servir l'objectif premier, il est par la présente

déclaré que les objectifs de l'enseignement post-secondaire sont les suivants:

(a) protéger et promouvoir le principe de l'investigation éducative libre et indépendante et l'autonomie éducative et intellectuelle des établissements post-secondaires;

(b) protéger et promouvoir le droit de tous les étudiants intellectuellement aptes d'avoir libre et égal accès aux études post-secondaires;

(c) encourager l'adoption de mesures de nature à supprimer les obstacles aux études post-secondaires tenant à la situation socio-économique ou à l'appartenance à des groupes ou classes de personnes qui ne bénéficient pas pleinement des services d'enseignement post-secondaire existants;

(d) établir et maintenir des programmes d'aide financière aux étudiants afin d'assurer une égalité plus réelle et plus complète de possibilités d'accès aux études post-secondaires;

(e) faciliter l'adoption de mesures de nature à supprimer les obstacles à la mobilité des étudiants, des professeurs et des diplômés du post-secondaire en permettant d'étudier, de se former et de travailler dans tout le Canada;

(f) encourager et promouvoir l'établissement d'une capacité scientifique et de recherche dans l'enseignement post-secondaire;

(g) encourager la création d'occasions permettant aux canadiens d'augmenter leur connaissance des langues officielles du Canada par des études scolaires et aux membres du groupe de la langue officielle minoritaire de chaque province de se instruire dans leur propre langue là où leur nombre le justifie;

(h) encourager et promouvoir par le truchement des études scolaires la connaissance et la compréhension que les canadiens ont d'eux-mêmes, surtout pour ce qui est de la diversité culturelle;

(i) encourager et promouvoir l'accès des populations autochtones aux études post-secondaires et l'étude des cultures autochtones dans l'enseignement post-secondaire;

(j) encourager les études internationales et les activités de recherche et d'érudition internationales coopératives et faciliter la présence des étudiants étrangers en visite;

(k) veiller à ce que les étudiants étrangers admis dans les établissements post-secondaires canadiens ne soient pas gênés par des obstacles financiers et autres excessifs.

OBJET

5. La présente loi a pour objet de servir les objectifs de l'enseignement post-secondaire

(a) en établissant un Conseil consultatif de l'enseignement post-secondaire chargé de fournir des avis éclairés sur les questions concernant l'enseignement post-secondaire;

(b) en établissant un examen annuel des initiatives gouvernementales adoptées pour servir les objectifs de l'enseignement post-secondaire; et

(c) en autorisant le versement de certaines contributions pécuniaires supplémentaires afin d'aider les provinces à faire face aux dépenses de l'enseignement post-secondaire.

CONSEIL CONSULTATIF DE

L'ENSEIGNEMENT POST-SECONDAIRE

6. Il est établi un Conseil consultatif de l'enseignement post-secondaire qui fournit des avis éclairés au Ministre sur les questions concernant les objectifs et le financement de l'enseignement post-secondaire.

COMPOSITION

7. Le Conseil consultatif comprend un président et au moins vingt autres membres choisis de façon à assurer une représentation régionale et sectorielle de la collectivité de l'enseignement post-secondaire.

NOMINATION

8. (1) Sous réserve du paragraphe (2), le président et les autres membres sont nommés par le gouverneur en conseil qui sollicite des candidatures de la part des établissements et des organismes de l'enseignement post-secondaire.

(2) Avant la nomination d'un président, le ministre demande l'avis du Comité permanent, avis qui doit être public.

(3) Le président est nommé pour une période que le gouverneur en conseil peut spécifier, mais peut être destitué en tout temps par le gouverneur en conseil pour juste motif.

(4) Les membres autres que le président sont nommés pour au plus trois ans, mais peuvent être destitués en tout temps par le gouverneur en conseil pour juste motif.

(5) Le président ou n'importe quel autre membre peuvent être nommés à nouveau au Conseil au même ou à un autre titre.

(6) Au président et à chacun des membres du Conseil sont payés le salaire et les dépenses fixés par le gouverneur en conseil et le président et chacun des membres consacrent tout leur temps à l'exécution des fonctions que leur assigne la loi.

VICE-PRÉSIDENT

9. (1) Le Conseil peut, avec l'approbation du gouverneur

en conseil, élire un de ses membres comme vice-président du Conseil.

(2) En cas d'absence ou d'incapacité du président ou de vacance de son poste, le vice-président a et peut exercer tous les pouvoirs et responsabilités du président.

REMUNERATION

10. Au président et aux membres sont payés la rémunération, les dépenses et les allocations autorisées par le gouverneur en conseil.

REUNIONS

11. Le président préside toutes les réunions du Conseil consultatif.

PRATIQUE ET PROCÉDURES

12. (1) Sous réserve du paragraphe (2), le Conseil consultatif peut adopter des règles régissant ses délibérations et la conduite en général de ses activités et peut, avec l'approbation du ministre, adopter des règles établissant les comités et sous-comités qu'il juge nécessaires pour s'acquitter de ses responsabilités, étant entendu que, sans que soit limitée la généralité de ce qui précède, il doit siéger trimestriellement et que toutes les réunions formelles doivent faire l'objet d'un procès-verbal.

(2) Le Conseil consultatif dirige ses affaires de façon à permettre le plus possible au public de les commenter et de les discuter. Sans que soit limitée la généralité de ce qui précède, les procès-verbaux, les propositions et la documentation à l'appui du Conseil consultatif et sa correspondance avec le ministre revêtent un caractère public.

(3) Le Conseil, de sa propre initiative ou sur les instructions du ministre, effectue et publie les études, enquêtes et autres travaux qu'il peut juger recommandables pour servir les fins de la loi.

PERSONNEL

13. Le ministre assure au Conseil consultatif ou à n'importe quel de ses comités ou sous-comités l'aide professionnelle, technique, secrétariale et autre dont ils peuvent avoir besoin, mais la prestation de cette aide autrement que par le truchement de la fonction publique du Canada est sujette à l'approbation du Conseil du Trésor.

INFORMATION

14. Sous réserve de n'importe quelle autre loi du Parlement, le ministre communique au Conseil ou à n'importe quel de ses comités ou sous-comités les renseignements qu'il possède ou qui lui sont autrement accessibles et dont le Conseil consultatif ou le comité ou sous-comité ont raisonnablement besoin pour bien s'acquitter de leurs fonctions.

FINANCES

15. Tous les montants nécessaires pour payer les salaires et autres dépenses relevant de la loi sont pris sur les sommes votées à cette fin par le Parlement.

RAPPORT ANNUEL

16. Le plus tôt possible après la fin de chaque année, le Conseil consultatif établit et présente au ministre un rapport sur ses activités de l'année et le ministre fait déposer le rapport devant le Parlement dans les quinze premiers jours de séance consécutifs à son achèvement.

RAPPORT AU PARLEMENT

17. (1) Le plus tôt possible après la fin de chaque année financière et, en tout cas, au plus tard le 1er septembre de l'année financière suivante, le ministre établit un rapport sur l'application de la loi au cours de l'année financière, y incluant des renseignements sur des initiatives et des faits intéressant l'enseignement post-secondaire, la mesure dans laquelle les objectifs de la loi en ce qui concerne l'enseignement post-secondaire sont réalisés, le montant des contributions versées par le Canada à l'enseignement post-secondaire en vertu de la loi et de celle de 1977 et toutes propositions relatives aux contributions pécuniaires supplémentaires et fait déposer le rapport devant le Parlement dans les quinze premiers jours de séance consécutifs à son achèvement.

(2) Le rapport annuel du ministre est réputé renvoyé au Comité permanent à son dépôt devant le Parlement.

EXAMEN ANNUEL

18. (1) Le plus tôt possible après réception du rapport annuel du ministre et, en tout cas, au plus tard le 1er février, le Comité permanent établit un rapport sur l'application de la loi, y incluant des renseignements sur des initiatives et des faits intéressant les objectifs de l'enseignement post-secondaire, la mesure dans laquelle les objectifs de la loi sont réalisés, le montant des contributions affectées par le Canada à l'enseignement post-secondaire en vertu de la loi et de celle de 1977 et toutes propositions du Comité relatives aux contributions pécuniaires supplémentaires en décaissant et fait déposer le rapport devant le Parlement dans les quinze premiers jours de séance consécutifs à son achèvement.

(2) Le Comité permanent peut demander les avis et

l'aide qu'il juge appropriés pour faire l'examen et établir le rapport prescrit par le paragraphe (1) et, sans que soit limitée la généralité de ce qui précède, invite les organismes ci-après indiqués à lui formuler des observations:

- (a) le Conseil consultatif;
- (b) le Conseil économique du Canada et le Conseil des sciences du Canada;
- (c) le Conseil de recherches médicales du Canada, le Conseil national de recherches en sciences naturelles et en génie et le Conseil de recherches en sciences humaines;
- (d) l'Association canadienne des professeurs d'université, l'Association des universités et collèges du Canada, la Fédération canadienne des étudiants et autres représentants appropriés de la collectivité de l'enseignement post-secondaire.

CONTRIBUTIONS FINANCIÈRES

19. Dans le cadre de la contribution du Canada à chaque province, une contribution pécuniaire est payable en vertu de la loi de 1977 à l'égard de chaque année financière et du coût des services d'enseignement post-secondaire d'administration provinciale et est destinée à servir à l'enseignement post-secondaire dans la province.

CONTRIBUTION PÉCUNIAIRES SUPPLÉMENTAIRES

20. (1) Si le Comité permanent émet l'avis, conformément à l'article 18, qu'une province a répondu aux objectifs de la loi et si la part provinciale de l'année de base est maintenue à l'égard de l'année financière, le gouverneur en Conseil ordonne par décret qu'une contribution pécuniaire supplémentaire d'un montant déterminé selon le paragraphe (2) soit versée à la province à l'égard de l'année financière, sous réserve que la province s'engage à l'affecter à l'enseignement post-secondaire dans la province.

(2) Une contribution pécuniaire supplémentaire prévue au paragraphe (1) est un montant, indiqué par le ministre, égal au produit obtenu en multipliant

(a) 8 \$ par la population de la province pour cette année financière par le facteur de progression déterminé conformément au paragraphe 22(2) de la loi de 1977 à l'égard de chaque année financière;

(3) Si, dans une année financière, la part provinciale dépasse la part provinciale de l'année de base indiquée par le ministre, le gouverneur en Conseil ordonne qu'une contribution pécuniaire supplémentaire du montant déterminé selon le paragraphe (4) soit versée à la province à l'égard de l'année financière, sous réserve que la province s'engage à l'affecter à l'enseignement post-secondaire dans la province.

(4) Une contribution pécuniaire supplémentaire prévue au paragraphe (3) est un montant égal à celui dont la part provinciale dépasse la part provinciale de l'année de base.

(5) Le texte de chaque décret pris en vertu du présent article ainsi qu'un exposé des motifs sur lesquels il se fonde sont adressés immédiatement en courrier recommandé au

ministre responsable de l'enseignement post-secondaire dans la province concernée.

RÈGLEMENTS

21. Le gouverneur en Conseil peut, par règlement, prendre toute mesure d'application de la présente loi.

MODIFICATIONS AU FINANCEMENT DES PROGRAMMES ÉTABLIS

22. Le paragraphe 22(3) de la loi de 1977 est abrogé et remplacé par ce qui suit:

(3) Pour l'application du paragraphe 19(2)(b) le facteur de progression retenu pour une année financière correspond à la racine cubique d'une fraction ayant

(i) au numérateur le produit national brut par tête de l'année civile ayant précédé celle qui se termine au cours de cette année financière, et

(ii) au dénominateur le produit national brut de la quatrième année civile ayant précédé celle qui se termine au cours de cette année financière.

ENTRÉE EN VIGUEUR

23. (1) L'article 22 est réputé être entré en vigueur le 1er avril 1983.

(2) Sous réserve du paragraphe (1) la présente loi entre en vigueur le jour fixé par proclamation.

NOTES EXPLICATIVES

1. Comme les objectifs mentionnés à l'article 4, "Objectifs de l'enseignement post-secondaire", intéressent plusieurs ministères fédéraux, l'ACPU propose que le ministre chargé de l'application de la loi soit le Ministre d'État au Développement social. Ce dernier, qui occupe une situation en vue au sein du cabinet, est chargé de coordonner les activités de plusieurs des ministères intéressés par les affaires d'enseignement post-secondaire.

2. Cette proposition exige une modification du Règlement des Communes parce qu'il n'existe actuellement un Comité permanent des sciences, de la recherche et de l'enseignement post-secondaire.

3. Cet article vise à sauvegarder le principe de la liberté éducative. Ce principe est inscrit dans la constitution de l'Allemagne de l'Ouest, Loi fondamentale de 1949, Titre 5, art. 3, qui porte: "L'art, la science, la recherche et l'enseignement sont libres".

4. Même si le bill propose la création d'un Conseil nommé par le fédéral, l'ACPU préfère un conseil consultatif indépendant et tripartite conjointement créé par le gouvernement fédéral, le Conseil des ministères de l'Éducation et la collectivité de l'enseignement post-secondaire qui pourrait effectuer des recherches et ex-

primer des avis aux deux échelons de gouvernement. Comme les gouvernements fédéral et provinciaux ne peuvent guère s'entendre en ce qui concerne l'enseignement post-secondaire et comme le bill serait présenté au Parlement fédéral, l'ACPU propose, à contre-cœur, la création d'un Conseil consultatif fédéral. L'ACPU espère qu'il interviendra des négociations entre les deux échelons de gouvernement aux fins de créer un Conseil tripartite. Le Conseil aurait pour mandat principal de discuter et d'exprimer les objectifs intéressant légitimement les gouvernements fédéral et provinciaux dans le domaine de l'enseignement post-secondaire et de la recherche et de formuler des avis touchant l'orientation et le contenu futurs de la politique fédérale en la matière et la relation de cette dernière avec celle des provinces. En outre, le conseil aiderait le gouvernement fédéral à exprimer de façon plus claire et plus efficace l'intérêt qu'il a dans l'enseignement post-secondaire et la recherche, intérêt qui met en cause plusieurs ministères et do-

maines d'action et qui semble médiocrement exprimé et coordonné. Même si les gouvernements fédéral et provinciaux doivent continuer d'être responsables des dernières décisions d'ordre politique et de financement, le conseil n'en contribuerait pas moins à instaurer de nouvelles relations opérationnelles coopératives entre les deux ordres de gouvernement dans le domaine de l'enseignement post-secondaire et de la recherche et permettrait à la collectivité de l'enseignement post-secondaire d'exprimer son avis d'une façon ordonnée.

Le conseil serait renforcé par l'établissement d'un bureau secretariat qui financierait les deux échelons de gouvernement et par la visibilité des ses propositions.

La demande de la création d'un tel conseil consultatif n'est pas nouvelle. La Fédération des sciences sociales du Canada a formulé des propositions en 1981 et 1982 qui reflètent des idées fort semblables. Cependant, si les accords fédéraux-provinciaux nécessaires à la réalisation de la chose ne viennent pas, l'ACPU appuierait la création d'un conseil consultatif comme celui que propose son projet de loi sur l'enseignement post-secondaire afin qu'un organisme responsable et représentatif puisse commencer à s'attaquer aux défis importants et urgents que présentent l'enseignement post-secondaire et la recherche.

5. Secteur s'entend des professeurs, des étudiants et des administrateurs organisés sur un pied fonctionnel plutôt que formal.

6. Il faut noter que la Chambre des communes a adopté le 4 avril 1983 une motion exigeant que ce rapport soit fait comme il suit: 15 mars 1984 — Qu'on modifie le projet de loi C-12, à l'article 8, en ajoutant immédiatement après la ligne 22, page 7, ce qui suit: (3) À compter de l'année financière 1984-1985, le ministre présente au Parlement un rapport annuel sur:

a) les transferts de deniers faits à chaque province pour l'enseignement post-secondaire au titre du financement des programmes établis;

b) les dépenses de chaque province au titre de l'enseignement post-secondaire;

c) dans la mesure appropriée, les autres programmes d'aide ou participation fédérale à l'enseignement post-secondaire;

d) la mesure dans laquelle ces dépenses et programmes fédéraux contribuent au progrès vers les objectifs éducationnels et économiques du Canada;

e) les résultats des consultations avec le Conseil des ministères de l'Éducation, Canada au sujet de la définition des fins auxquelles doit servir l'enseignement post-secondaire et des moyens par lesquels le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux parviendront à ces fins.

(4) Ce rapport est renvoyé à un comité parlementaire permanent qui l'étudie et des ententes sont négociées avec les provinces sur les échanges de renseignements et toute autre mesure à prendre pour permettre au Ministre d'accomplir la tâche qui lui est assignée par le paragraphe (3). — Mlle MacDonald (Kingston et les Îles).

7. L'article 18 vise à rétablir la Garantie de revenu au bénéfice de l'enseignement post-secondaire. Il le fait en deux parties: environ les deux tiers sont rendus aux provinces qui répondent aux conditions du paragraphe 18(1) et le reste est fourni aux fins de servir à encourager les provinces à accroître leur apport financier à l'enseignement post-secondaire.

8. L'ACPU reconnaît que la base de données à utiliser pour déterminer le niveau des contributions provinciales à l'enseignement post-secondaire peut donner lieu à des conflits. L'ACPU propose d'accepter les données fournies par les autorités fédérales en l'absence d'une entente fédérale-provinciale sur la question.

9. Cet article vise à ce que, en l'année financière 1983-84, la contribution pécuniaire de base fédérale revienne à la situation d'avant la modification C-12 (en 1983-84, l'augmentation des transferts du fédéral au provincial de 109,1 pour cent des transferts de 1982-83 au lieu de 106 pour cent comme le prévoit le C-12).

Education Act — p. 14

SUPPLEMENTARY CASH CONTRIBUTIONS

20. (1) Where the Standing Committee recommends, pursuant to section 18, that a province has satisfied the post-secondary objectives of this Act and where, for the fiscal year, the base year provincial share is maintained, the Governor in Council shall, by order, direct that a supplementary cash contribution in the amount determined under subsection (2) be paid to the province for the fiscal year, subject to an undertaking by the province to direct the supplementary cash contribution to post-secondary education in the province.

(2) A supplementary cash contribution under subsection (1) shall be an amount, as reported by the Minister, equal to the product obtained by multiplying

(a) \$8.00 by (b) the product obtained by multiplying the population of the province for that fiscal year by the escalator determined pursuant to subsection 22(2) of the Act of 1977 for each fiscal year.

(3) Where, in a fiscal year, the provincial share exceeds the base year provincial share, as reported by the Minister, the Governor in Council shall, by order, direct that a supplementary cash contribution in the amount determined under subsection (4) be paid to the province for the fiscal year, subject to an undertaking by the province to direct the supplementary cash contribution to post-secondary education in the province.

(4) A supplementary cash contribution under subsection (3) shall be an amount, as reported by the Minister, equal to the product obtained by multiplying the population of the province for that fiscal year by the escalator determined pursuant to subsection 22(2) of the Act of 1977 for each fiscal year.

(5) A copy of each order made under this section together with a statement of any findings upon which the order was made shall be sent forthwith by registered mail to the minister responsible for post-secondary education in the province concerned.

REGULATIONS

21. The Governor in Council may make regulations for the administration of this Act and for carrying its purposes and provisions into effect.

ESTABLISHED PROGRAMS

22. Subsection 22(3) of the Act of 1977 is repealed and the following substituted therefor:

(3) For the purposes of paragraph 19(2)(b), the escalator for a fiscal year is the cube root of a fraction of which (i) the numerator is the per capita gross national product for the calendar year ending immediately preceding the calendar year ending in the fiscal year, and

(ii) the denominator is the per capita gross national product for the fourth calendar year immediately preceding the calendar year ending in the fiscal year.

COMMENCEMENT

23. (1) Section 22 shall be deemed to have come into force on April 1, 1983.

(2) Except as provided in subsection (1), this Act shall come into force on a day to be fixed by proclamation.

EXPLANATORY NOTES

1. Given that the objectives listed in Section 4, "Post-Secondary Education Objectives", involve several federal ministries, CAUT is recommending that the Minister responsible for the execution of this Act be the Minister

of State for Social Development. This Minister, who currently has a high cabinet profile, is responsible for coordinating the activities of several of the ministries which are involved in post-secondary education matters.

2. This proposal requires an amendment to the Standing Orders of the House of Commons as there is currently no Standing Committee on Science, Research and Post-Secondary Education.

3. The intention of this section is to safeguard the principle of academic freedom. This principle is enshrined in the constitution of West Germany, Basic Law of 1949, Art. 5, sec. 3 which provides: "Art and science, research and teaching shall be free."

4. Although the Bill proposes a federally appointed Council, CAUT's preference is for a tripartite, independent, advisory council created jointly by the federal government, the Council of Ministers of Education and the post-secondary education community which could undertake research and give opinions to both levels of government. As the federal and provincial governments have been able to agree on very little relating to post-secondary education and as this bill would be introduced in the federal parliament, CAUT proposes, reluctantly, the creation of a federal advisory Council. It would hope that negotiations between the two levels of government would occur to create a tripartite Council.

The principal mandate of such a Council would be to discuss and articulate the objectives of legitimate concern to both federal and provincial governments in the area of post-secondary education and research, and to advise on the future orientation and content of federal policies in this area and the relationship of these policies to those of the provincial governments. In addition, the coun-

Education Act — p. 17

the council would assist the federal government in more clearly and effectively articulating its interest in post-secondary education and research, as these interests span various ministries and policy fields and appear poorly articulated and co-ordinated. Although the federal and provincial governments would continue to be responsible for final policy and funding decisions, the council would nonetheless contribute to the creation of new, co-operative, working relationships between both orders of government in the field of post-secondary education and research and would allow input in an orderly way from the post-secondary community itself.

The council would be strengthened by establishing a capable secretariat financially supported by both the federal and provincial governments and by the visibility of its proposals.

The call for the creation of such an advisory council is not new. The Social Science Federation of Canada proposals of 1981 and 1982 reflect very similar ideas. However, if the federal-provincial agreements necessary to put such a proposal into effect are not forthcoming, CAUT would support the creation of an advisory council such as that proposed in its draft *Post-Secondary Education Financing Act* so that a responsible and representative body can begin to work on the important and urgent challenges in post-secondary education and research.

5. Sectoral refers to faculty, students, and administrators organized on a functional rather than regional basis.

6. Note that the House of Commons adopted a motion requiring the following reporting structure on 4 April 1983:

March 15, 1984 — That Bill C-12 be amended in Clause 8 by adding immediately after line 25 at page 7 the following:

"(3) Beginning in the 1984-85 fiscal year the Minister shall report annually to Parliament on:

(a) cash transfers to each province for post-secondary education under Established Programs Financing;

(b) expenditures by each province on post-secondary education;

(c) to the extent appropriate, other programs of federal support to or involvement in post-secondary education;

(d) the effectiveness of these federal expenditures and programs in moving towards Canada's educational and economic goals; and

(e) the results of any consultations with the Council of Ministers of Education of Canada concerning the definition of national purposes to be served by post-secondary education and the means by which the federal and provincial governments will achieve these objectives.

(4) That this report be referred to a standing Parliamentary committee for review and that arrangements be negotiated with the provinces covering information exchange and such other action as may be required to enable the Minister to discharge the responsibilities outlined in subsection (3)." — Miss MacDonald (Kingston and the Islands).

7. The intention throughout section 20 is to restore the Revenue Guarantee for post-secondary education. This is done in two parts: approximately 2/3 is restored to provinces which meet the conditions in section 20(1), and the remainder is provided to be used to encourage provinces to increase this financial commitment to post-secondary education.

8. CAUT recognizes the potential for conflict with respect to the data base to be used in determining the level of provincial contributions to post-secondary education. CAUT proposes to accept the data provided by federal authorities in the absence of a federal-provincial agreement on this matter.

9. The intention in this section is that in fiscal 1983-1984, the federal basic cash contribution return to the situation prior to the C-12 amendment (in 83-84 the increase in EPF transfers would be 109.1 percent of the 82-83 transfers instead of 106 percent as C-12 provides).

CAUT BULLETIN Advertising copy deadlines 1984/85

December issue	October 19, 1984
February issue	December 14, 1984
April issue	February 22, 1985
May issue	March 22, 1985
June issue	April 26, 1985

Le Conseil des Arts du Canada et le bill C-24

Le bill C-24, présenté aux Communes en mars, constituait un effort fait par le gouvernement afin de modifier la loi sur l'administration financière. En apparence, ce n'était pas un des articles les plus pleins d'intérêt des affaires du gouvernement. Il avait pour but de placer davantage sous le contrôle du gouvernement des sociétés de la Couronne telles que VIA Rail et Canadair. Le bill, cependant, visait aussi les organismes culturels, dont le Conseil des Arts du Canada.

En vertu de la modification, le gouvernement fédéral aurait pu adresser des directives au Conseil. Il n'aurait pu décider de l'octroi de subventions particulières à des personnes, mais il aurait pu orienter l'action du Conseil en exigeant que plus d'argent soit affecté à la musique qu'à la danse ou à une région qu'à une autre.

Le Conseil des Arts du Canada a été créé en 1957 à la suite des propositions de la Commission Massey. La Commission avait affirmé qu'elle estimerait malheureux que le Conseil devienne de quelque façon un ministère, mais qu'elle se rendait compte que, comme le Conseil dépenserait des fonds publics, il fallait qu'il soit d'une manière efficace responsable envers le gouvernement et, partant, au Parlement.

Louis St-Laurent, Premier ministre responsable de la création du Conseil, a accepté cette approche parce que, à son dire, les gouvernements devaient "appuyer le développement culturel de la nation, mais non le contrôler". La loi a consacré cette idée et a imparti pleins pouvoirs au conseil d'administration du Conseil. Le Comité Applebaum-Hébert et le monde des arts ont appuyé sans équivoque cette approche durant les audiences qu'il a tenues.

Il faudrait noter que le Conseil est pleinement comptable sur le plan financier. Le Parlement approuve le budget annuel. Le Vérificateur général vérifie les comptes chaque année. Les comptes ainsi que la liste de toutes les personnes et de tous les organismes qui reçoivent de l'argent, de tous les jurys, de tous les dirigeants, etc. sont présentés au Parlement et n'importe qui peut en prendre connaissance.

L'opposition, aux Communes, à l'application du bill C-24 aux organismes culturels a été menée par les députés David Crombie (C.P.-Rosedale) et Geoff Scott (C.P.-Hamilton-Wentworth). Des représentants du Conseil se sont présentés devant un comité des Communes. Au cours d'un échange orageux de propos intervenu au sein et à l'extérieur du comité, M. Timothy Porteous, du Conseil, Donald McSweeney, du Centre national des Arts, et Brian Anthony, de la Conférence canadienne des Arts, ont révélé



Maureen Forrester, Chairman,
Canada Council

que de hauts fonctionnaires leur avaient dit qu'"il ne serait pas toléré" que le bill C-24 soit critiqué en public et qu'il était "interdit" de le faire. Cela a fort irrité le *Globe and Mail* et d'autres journaux.

Finalement, dans les derniers jours du Parlement, les intéressés sont convenus de supprimer les articles qui appliquaient la loi aux organismes culturels. Les membres de l'ACPU pourraient peut-être noter, cependant, que la même indépendance ne vaut pas pour le Conseil de recherches en sciences humaines.

Canada Council and Bill C-24

Bill C-24, introduced in the Commons in March, was an attempt on the part of the government to amend the Financial Administration Act. On the surface this was not one of the more exciting items of government business. It was intended to ensure more government control over Crown agencies such as VIA Rail and Canadair. But the bill also covered the cultural agencies, including the Canada Council.

Under the amendment, the federal government would have been able to issue directives to the Council. It would not have been able to determine specific grants for individuals but could have directed policy in the sense of requiring that more money be spent on music rather than dance or in one region rather than another.

The Canada Council was created in 1957 as a result of the recommendations of the Massey Commission. The Commission had stated that it would "...consider it a misfortune if this Canada Council became in any sense a department of government, but we realize that since this body will be spending public money it must be in an effective manner responsible to the Government and hence to Parliament".

Louis St. Laurent, the Prime Minister responsible for the creation of the Council, accepted this approach because, as he said, governments should "support the cultural development of the nation but not control it". The legislation enshrined this notion and gave full authority to the board of the Canada Council. The approach was un-

equivocally supported by the Applebaum-Hébert Committee and by the arts community during the hearings for that commission.

It should be noted that the Council is fully accountable in the financial sense. Parliament approves the annual budget. The accounts are audited by the Auditor General annually. The accounts, plus a list of every individual and organization which receives money, all juries, officers, etc. are submitted to Parliament and are available to anyone.

The opposition in the House of Commons to the inclusion of the cultural agencies under Bill C-24 was led by M.P. David Crombie (PC-Rosedale) and Geoff Scott (PC-Hamilton-Wentworth). Representatives of the Canada Council appeared before a Commons committee. In a stormy exchange in and out of the committee, Timothy Porteous of the Council, Donald McSweeney of the National Arts Centre and Brian Anthony of the Canadian Conference of the Arts revealed that senior government officials had told them public criticism of C-24 "would not be tolerated" and was "impermissible". This in turn provoked the wrath of the *Globe and Mail* and other newspapers.

Finally, in the dying days of Parliament, an agreement was reached among the parties to drop the sections which applied the legislation to the cultural agencies. Members of CAUT might note, however, that the same independence does not apply to the Social Sciences and Humanities Research Council.



Federal constituencies with universities 1979 and 1980 federal election results

UNIVERSITY AND RIDING	MEMBER AND PARTY	ELECTION RESULTS:	
		1979	1980
ACADIA (Annapolis Valley-Hants)	Patrick Nowlan P.C. Lib. NDP	20,103 12,001 8,008	17,152 12,804 10,338
ALBERTA (Edmonton South)	Oouglas Roche P.C. Lib. NDP	27,713 13,331 5,401	24,839 10,673 4,772
ALGOMA (Sault Ste. Marie)	Ron Irwin Lib. P.C. NDP		15,449 4,161 12,542
ARMAND FRAPPIER (Montréal Laval des Rapides)	Vacant Lib. P.C. NDP	36,387 5,033 3,702	33,317 3,049 4,699
ATHABASCA (Athabasca) (University previously in Edmonton West)	Jack Shields P.C. Lib. NDP		13,287 9,822 4,218
BISHOP'S (Sherbrooke)	I. Pelletier Lib. P.C. NDP	25,110 3,809 1,180	27,224 3,514 3,777
BRANDON (Brandon-Souris)	Lee Clark P.C. NDP Lib.	(By-election 1983)	19,330 6,381 5,369
BRITISH COLUMBIA (Vancouver-Quadra)	Bill Clarke P.C. Lib. NDP	19,869 12,820 10,665	20,993 13,987 9,907
BROCK (Welland)	Gilbert Parent Lib. P.C. NDP	16,025 15,527 11,151	18,112 11,292 11,729
CALGARY (Calgary Centre)	Harvie André P.C. Lib. NDP	22,124 10,555 4,095	18,610 9,698 2,994
CALGARY (Calgary West)	Jim Hawkes P.C. Lib. NDP	28,474 10,762 3,694	26,639 9,339 3,107
CALGARY (Calgary North)	Bill Wright P.C. Lib. NDP		26,201 10,689 3,180
OF CAPE BRETON (Cape Breton-The Sydneys)	Russ MacLellan Lib. P.C. NDP	12,857 12,011 10,310	15,164 9,191 10,180
CARLETON (Ottawa-Centre)	John Evans Lib. P.C. NDP	19,758 18,728 10,213	21,659 17,181 7,529
CONCORDIA-LOYOLA (Montréal Notre-Dame)	Warren Allmand Lib. P.C. NDP	33,011 6,632 3,683	27,604 5,691 4,482
CONCORDIA-SIR GEORGE WILLIAMS U. (Montréal: Westmount)	Donald Johnston Lib. P.C. NDP	31,486 6,374 3,297	24,907 6,669 3,766
OALHOUSEIE (Halifax)	Gerald Regan Lib. P.C. NDP		16,949 15,710 8,009
GUELPH (Guelph)	Jim Schroder Lib. P.C. NDP		17,268 16,539 9,765
HEARST (Cochrane)	Keith Penner Lib. P.C. NDP	12,889 5,001 11,070	15,280 2,852 10,814
KING'S COLLEGE (London East)	Vacant Lib. P.C. NDP	16,331 13,386 8,531	17,861 11,031 8,055
LAKEHEAD (Thunder Bay-Nipigon)	Jack Masters Lib. P.C. NDP		16,592 5,865 12,950
LAURENTIAN (Nickle Belt)	Judy Erola Lib. P.C. NDP		19,805 4,250 17,529
LAVAL (Louis-Hébert)	Dennis Dawson Lib. P.C. NDP	37,908 3,322 5,812	34,231 5,490 7,392
LETHBRIDGE (Lethbridge-Foothills)	Blaine Thacker P.C. Lib. NDP	29,069 7,345 3,720	27,307 6,882 3,974
MANITOBA (Winnipeg-Fort Garry)	Lloyd Asworthy Lib. P.C. NDP	18,822 18,337 8,176	18,694 13,854 7,293
MCGILL (Montréal-St. Jacques)	Jacques Guibault Lib. P.C. NDP	20,520 3,764 1,978	17,757 3,038 2,339
MCGILL U. (Montréal-Westmount)	Donald Johnston Lib.	(See "Concordia-Sir Williams")	George Williams
MCGILL (Montréal-Vaudreuil)	Hal Herbert Lib. P.C. NDP	41,508 7,787 4,512	39,159 6,277 7,309
McMASTER (Hamilton-West)	Stanley Hudecki Lib. P.C. NDP		12,565 9,882 8,172
MEMORIAL (St. John's East)	James McGrath P.C. Lib. NDP	20,262 7,734 6,684	20,007 8,320 3,973
MONCTON (Moncton)	Gary McCauley P.C. Lib. NDP	20,940 18,446 8,936	22,365 16,277 7,791
MONTREAL (Montréal-Outremont)	Marc Lalonde Lib. P.C. NDP	28,710 2,134 4,112	23,004 2,355 3,996
MOUNT ALLISON (Westmorland-Kent)	Vacant Lib. P.C. NDP	19,695 6,584 4,609	21,625 5,339 5,255
MOUNT ST. VINCENT (Halifax-West)	Howard Crosby P.C. Lib. NDP	22,714 16,702 8,265	19,195 18,522 10,043
NEW BRUNSWICK (York-Sunbury)	Robert Howie P.C. Lib. NDP	21,722 11,815 5,665	18,246 14,138 5,567
NIPISSING (Nipissing)	J.-J. Blais Lib. P.C. NDP	15,184 12,987 5,681	16,394 11,661 4,515
N.S. COLLEGE OF A&O (Halifax)	Gerald Regan Lib.	(See "Dalhousie U.")	
ONT. INST. FOR STUDIES IN EDUC. (Spadina)	Dan Heap NDP Lib. P.C.	(1981 By-election)	7,586 7,372 6,581
OTTAWA (Ottawa-Vanier)	Jean-Robert Gauthier Lib. P.C. NDP	28,098 9,265 7,023	27,564 7,379 5,721
ECOLE POLYTECHNIQUE (Montréal-Outremont)	Marc Lalonde Lib.	(See "Montréal U.")	
P.E.I. (Hillsborough)	Thomas McMillan P.C. Lib. NDP	8,138 5,319 1,453	7,128 6,555 1,245
QUEBEC A TROIS RIVIERES (Trois Rivières)	Vacant Lib. P.C. NDP	23,311 4,099 1,682	23,791 4,482 3,870
QUEEN'S (Kingston and the Islands)	Flora MacDonald P.C. Lib. NDP	21,277 14,866 8,472	18,146 17,039 7,830

UNIVERSITY AND RIDING	MEMBER AND PARTY	ELECTION RESULTS:	
		1979	1980
REGINA (Regina-East)	Simon de Jong NDP Lib. P.C.	15,022 12,645 12,972	13,630 10,302 12,602
SAINTE-ANNE (South West Nova)	Coline Campbell Lib. P.C. NDP		19,151 14,351 4,922
ST. BONIFACE (St. Boniface)	Robert Bockstael Lib. P.C. NDP	19,752 16,987 11,455	20,076 13,044 11,191
ST. FRANCIS XAVIER (Cape Breton Highlands)	Vacant Lib. P.C. NDP	17,047 13,736 4,657	18,262 12,799 4,902
ST. JOHN'S COLLEGE (Winnipeg-Fort Garry)	Lloyd Axworthy Lib.	(See "Manitoba U.")	
ST. LOUIS MAILLET (Madawaska-Victoria)	Vacant Lib. P.C. NDP	15,851 8,171 1,620	17,190 5,979 2,973
SAINT MARY'S (Halifax)	Gerald Regan Lib.	(See "Dalhousie U.")	
ST. THOMAS U. (York-Sunbury)	Robert Howie P.C.	(See "New Brunswick U.")	
ST. THOMAS MORE (Saskatoon East)	Robert Ogle NDP Lib. P.C.	15,234 12,631 13,256	12,985 11,483 12,373
SASKATCHEWAN (Saskatoon East)	Robert Ogle (Non-Member in CAUT) NDP	(As above)	
SHERBROOKE (Sherbrooke)	I. Pelletier Lib.	(See "Bishop's U.")	
SHIPPIGAN (Gloucester)	Herb Breau Lib. P.C. NDP	18,387 13,872 3,366	22,229 6,846 4,484
SIMON FRASER (Burnaby)	Svend Robinson NDP Lib. P.C.	20,604 12,099 19,119	21,587 10,585 18,619
TECH. OF N.S. (Halifax)	Gerald Regan Lib.	(See "Dalhousie U.")	
TORONTO (Spadina)	Daniel Heap NDP	(See "O.I.S.E.")	

UNIVERSITY AND RIDING	MEMBER AND PARTY	ELECTION RESULTS:	
		1979	1980
SCARBOROUGH COLLEGE (York-Scarborough)	Vacant Lib. P.C. NDP		39,208 30,925 10,939
ERINDALE COLLEGE (Mississauga South)	Don Blenkarn P.C. Lib. NDP	26,802 18,710 8,869	21,480 21,077 8,711
TRENT (Peterborough)	William Domm P.C. Lib. NDP	22,195 18,288 8,451	19,417 17,202 10,776
VICTORIA (Victoria)	Allan McKinnon P.C. Lib. NDP	28,058 7,766 15,344	25,068 7,145 17,088
WATERLOO (Waterloo)	Walter McLean P.C. Lib. NDP	23,837 18,172 9,375	20,609 20,455 9,819
WILFRID LAURIER (Waterloo)	Walter McLean P.C.	(As above)	
WESTERN ONTARIO (London-West)	Jack Burghardt Lib. P.C. NDP	(Elected in 1981)	21,952 21,022 3,802
WINDSOR (Windsor-West)	Herbert Gray Lib. P.C. NDP	16,943 5,869 11,906	19,755 4,107 9,785
WINNIPEG (Winnipeg North-Centre)	Stanley Knowles NDP Lib. P.C.	15,121 5,428 5,408	12,637 5,176 4,113
YORK (Toronto York-Centre)	Robert Kaplan Lib. P.C. NDP	20,839 8,856 10,464	23,116 6,736 7,696
GLENDON COLLEGE (Don Valley West)	John Bosley P.C. Lib. NDP	28,427 18,117 5,572	25,260 18,430 4,702
ROYAL MILITARY COLLEGE (Kingston and the Islands)	Flora MacDonald P.C.	(See "Queen's U.")	
COLLEGE MILITAIRE ROYAL (St. Jean)	Paul-Andre Massé Lib. P.C. NDP	28,496 4,050 2,294	30,134 4,410 5,194
ROYAL ROADS MILITARY COLLEGE (Esquimalt-Saanich)	Donald Munro P.C. Lib. NDP	29,791 8,154 15,862	24,961 10,043 19,115

For more/Pour plus d' INFORMATION

For more information on
Higher Education
in Canada

Phone or write:
Jill Greenwell
CAUT
1001-75 Albert Street
Ottawa, Ont. K1P 5E7
(613) 237-6885

Pour plus d'information
**l'enseignement
supérieur**

téléphonez ou écrivez:
Jill Greenwell
ACPU
1001-75 Albert
OTTAWA (Ontario) K1P 5E7
(613) 237-6885